

北京師範大學

公共管理碩士專業學位
學 位 論 文

論文題目： 基於 CSSCI 的高校人文社會科學成果評價研究

作 者： 王曉麗

導 師： 樊 瑛 副教授

系別、年級： 管理學院 2003 級

專業方向： 教育經濟與管理

完成日期： 2006 年 5 月

北京師範大學研究生院

北京师范大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：王曉雨 日期：2006 年 05 月 29 日

关于论文使用授权的说明

学位论文作者完全了解北京师范大学有关保留和使用学位论文的规定，即：研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属北京师范大学。学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅；学校可以公布学位论文的全部或部分内容，可以允许采用影印、缩印或其它复制手段保存、汇编学位论文。（保密的学位论文在解密后遵守此规定）

保密论文注释：本学位论文属于保密在____年解密后适用本授权书。

非保密论文注释：本学位论文不属于保密范围，适用本授权书。

学位论文全文电子版同意提交后：☐一年 ☐二年在校园网上发布，供校内师生浏览。

本人签名：王曉雨 日期：2006 年 5 月 29 日

导师签名：樊 瑛 日期：2006 年 5 月 29 日

Abstract

The assessment of humanity and social science research results has been a key issue of academic assessment in institutes of higher learning, for it performs directional function to the development of academic research at large. Therefore, it is of great theoretical and practical importance to set up and standardize the assessment system. It is just against this background that academic research is drawn to the CSSCI-centered assessment for humanities and social science.

Based upon the empirical study and system analysis, the thesis treats such issues as comparative analysis of the assessment system used in different higher learning institutes, the background against which CSSCI was advanced, the admission to and working mechanics of CSSCI, and the application of CSSCI as a "replacement assessment" in colleges and universities. The thesis further contends that CSSCI functions as Chinese SSCI and A&HCI, and proves to be a scientific and authoritative citation index system for the humanities and social science in China. To fit the international citation index system, it is an inexorable trend to further divide CSSCI (Chinese Social Science Citation Index) into CSSCI (China Social Science Citation Index) and CA&HCI (China Arts & Humanities Citation Index).

The CSSCI-based assessment system highlights the scientific nature and impartiality of the process. The thesis starts with the characteristics and functions of the humanities and social science research results, supplements and perfects the CSSCI assessment system surrounding the aspects of the principles, standards, specifications and procedures concerning the humanities and social science assessment. It is advanced in the paper that the research results are assumed to be classified into three categories: theoretical, practical and reference results according to their heterogeneities and homogeneities. The thesis suggests in the end that to overcome the flaws and weaknesses of the current assessment system, such measures should be taken as expert evaluation, quantitative standardization, step-by-step stratification of the value, criterion and difficulty standardizations. These measures will lead to the establishment of an integrative assessment system of peer evaluation and CSSCI for the humanities and social science studied in institutes of higher learning.

Key Words: CSSCI, Institutes of Higher Learning, the Humanities and Social Science, Assessment of Research Results

目 录

1 引言

1.1 问题的提出	1
1.1.1 选题的背景	1
1.1.2 选题的依据	2
1.1.3 选题的意义	3
1.2 研究思路	3
1.2.1 基本概念的界定	3
1.2.2 评价体系的构建	4
1.3 研究方法	5
1.4 论文框架	6
1.5 论文创新点	6

2 国内外高校人文社会科学成果评价进展

2.1 国外高校人文社会科学成果评价进展	8
2.1.1 国外高校人文社会科学成果评价的发展	8
2.1.2 国外高校人文社会科学成果评价的启示	10
2.2 我国高校人文社会科学成果评价进展	12
2.2.1 我国科研成果评价研究的发展过程	12
2.2.2 我国高校人文社会科学成果评价的主要方式	15
2.2.3 我国高校人文社会科学成果评价的主要缺陷	17

3 CSSCI 在高校人文社会科学成果评价中的应用

3.1 CSSCI 的研制与发展	22
3.1.1 我国第一个人文社会科学引文数据库	22
3.1.2 与国内其它引文数据库的比较	25
3.1.3 CSSCI 引文数据库的特点	29
3.1.4 CSSCI 引文分析的评价效应	30
3.2 CSSCI 在国内大学评价体系中的地位	31
3.2.1 在网大大学评价体系中的权重	31
3.2.2 在广东管理科学研究院大学评价体系中的权重	32
3.2.3 在“中国高校综合竞争力评价”指标体系中的权重	32
3.3 CSSCI 在高校科研绩效评价中的应用	33
3.3.1 CSSCI 在高校科研绩效评价中的认知	33
3.3.2 CSSCI 在高校科研绩效评价中的应用	34

4 CSSCI 在高校人文社会科学成果评价中存在的问题

4.1 评价原则问题	37
4.1.1 CSSCI 的选刊原则欠科学	37

4.1.2 CSSCI 咨询专家的构成比例失衡	38
4.2 评价标准问题	38
4.2.1 CSSCI 评价标准的弱化	38
4.2.2 CSSCI 评价标准片面性	39
4.3 评价指标问题	40
4.3.1 期刊评价指标的局限性	40
4.3.2 CSSCI 计量指标的不科学性	41
4.4 评价系统问题	41
4.4.1 数据库的检索功能不完善	41
4.4.2 数据质量问题	41
4.4.3 评价的适用性不强	42
5 基于 CSSCI 的成果评价体系的完善与补充	
5.1 评价原则	43
5.1.1 科学性原则	43
5.1.2 时空性原则	44
5.1.3 同行性原则	44
5.2 评价标准	44
5.2.1 逻辑标准	45
5.2.2 实践标准	45
5.2.3 价值标准	45
5.3 评价指标	45
5.3.1 评价指标设计原则	45
5.3.2 评价指标的分解	46
5.4 评价程序	51
5.4.1 完善同行评议与 CSSCI 间接指标相融合的评价机制	51
5.4.2 完善公正内行的评价专家队伍	52
5.4.3 完善公开公正的监督机制	53
5.5 CSSCI 的发展趋势	54
5.5.1 突出本土化特色	54
5.5.2 融入国际引文检索系统	54
结语	56
附录	57
参考文献	59
攻读学位期间发表的论文及获奖	62
致谢	63

主要图表

图 1	以 CSSCI 为核心的高校人文社会科学成果评价研究思路·····	5
图 2	人文社会科学成果载体形式及其转化关系·····	21
图 3	人文社会科学研究成果因果发展关系模型图·····	40
图 4	人文社会科学研究成果物化过程模型图·····	43
图 5	“金字塔”型 CSSCI 期刊图·····	44
图 6	形式指标集与内容指标集联动关系图·····	46
图 7	基于 CSSCI 的同行专家评议关系图 ·····	51
图 8	CSSCI 发展趋势图·····	54
表 1	CSSCI 来源期刊学科分布统计表 ·····	23
表 2	CSSCI 来源期刊区域分布统计表 ·····	24
表 3	四大引文数据库收录数据比较 ·····	27
表 4	四大引文数据库检索途径比较 ·····	27
表 5	四大引文数据库检索功能比较 ·····	28
表 6	《中文核心期刊要目总览》人文社科核心期刊统计表·····	29
表 7	甘肃省高校社科研究人员对 CSSCI 的认知测度统计表 ·····	33
表 8	甘肃省高校社科管理人员对 CSSCI 的认知测度统计表 ·····	34
表 9	2001—2004 年西北师范大学 CSSCI 收录论文学科分布表·····	35
表 10	高校科研业绩考核中四大引文计分标准比较统计表 ·····	36
表 11	理论性人文社会科学成果评价指标体系·····	47
表 12	实践性人文社会科学成果评价指标体系·····	48
表 13	资料性人文社会科学成果评价指标体系·····	49
表 14	人文社会科学成果评价指标评分表·····	50

1 引言

1.1 问题的提出

1.1.1 选题的背景

科学学作为一门新兴学科,始创于 20 世纪的 20-30 年代。虽然在科学学的主要创始人 J·D·贝尔纳那里,科学学的研究对象并没有把社会科学排除在外,但在以后学科的发展过程中,科学学却几乎等同于自然科学学,社会科学作为独立的学科发展群,至今没有比较完整的发展史的记载^[1]。随着知识与技术、社会与经济的进步和快速发展,人文学科与社会科学迅速发展并走向科学前沿,是当代科学发展的主要特征。

高峰迭起的民族发展和异彩纷呈的多元文化,以及传承式的^[2]发展特征给中国人文社会科学注入了独特的民族色彩。在中国上古史的科学文化中就充满了丰厚深邃的人文思想,到春秋时期的诸子百家、论辩争鸣,便开创了文史哲于一体的原始社会科学的繁荣。文艺复兴之后,西方社会科学进入独立发展的阶段,并建立了近代社会科学体系,为中国人文社会科学从规范上奠定了基础。20 世纪初,尤其是“五四”新文化运动掀起了中华民族第一个科学与民主运动的高潮,中国开始建立和发展近代社会科学体系。第二次世界大战之后,西方自然科学和社会科学重大的、突破性的、带有革命意义的发展,为我国现代社会科学体系的建立注入了活力,但直到 70 年代末 80 年代初,党的十一届三中全会以后,中国的社会科学才开始复苏、创建和发展。^[1]由于种种原因,我国人文社会科学及其作用得不到应有的重视和发挥,“重理轻文”是个不争的社会存在。中国人民大学校长纪宝成教授提出,“在长期思考的过程中,我们感到需要提高的并不是人文社会科学的地位,而是人们对人文社会科学的认识。我们的社会已经因为不重视人文社会科学而正在付出沉重代价。”^[3]

20 世纪被称之为“社会科学的世纪”,最鲜明的特点就是社会科学进一步走向体制化、综合化(跨学科研究趋势)及理论性与应用性的相互妥协和融合^[4]。1998 年以来,中国人文社会科学的地位有了很大提高,无论是在规模上还是在职业化程度上都得到很大发展,党中央国务院也做出了繁荣发展人文社会科学的一系列重要指示和重大战略部署。李鹏同志 2000 年 10 月 15 日在中国人民大学命名组建 50 周年纪念大会上指出,人文社会科学与自然科学是“车之两轮”、“鸟之两翼”;江泽民同志在 2001 年北戴河的“八七”讲话中,高瞻远瞩地提出了哲学社会科学与自然科学“四个同等重要”的著名论述;2004 年 3 月 20 日,以胡锦涛同志为总书记的党中央提出了《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》,强调指出在全面建设小康社会、开创中国特色社会主义事业新局面、

实现中华民族伟大复兴的历史进程中,哲学社会科学具有不可替代的作用。哲学社会科学是人们认识世界、改造世界的重要工具,是推动历史发展和社会进步的重要力量;哲学社会科学的研究能力和成果是综合国力的重要组成部分,必须进一步提高对哲学社会科学重要性的认识,大力繁荣发展哲学社会科学。

1.1.2 选题的依据

在我国社会经济转型期的大背景下,中国人文社会科学也在经历一个社会建制化的转型过程^[6],以新技术、新知识、新思维、新管理为依托的科研管理领域也在不断变革以适应新转型期的挑战。随着新世纪人文社会科学的复苏、发展,人文社会科学对于人类社会发展的影响更加突出,反思中国人文社会科学的发展进程,人文社会科学在突飞猛进发展的同时,也暴露出了许多问题。如人文社会科学评价中的量化问题、大学评价问题、学术失范和学术腐败问题等等。当前,中国人文社会科学已发展到一个新的阶段,必须要回答这样一个问题:人文社会科学研究究竟给社会回报了什么?全国社科规划办副主任余志远同志提出,“当前人文社会科学研究的主要问题不再是经费问题,更多的是研究质量的问题。”“人文社会科学研究管理出现的新问题中,评价是最重要的”^[6],已经成为制约人文社会科学繁荣发展的瓶颈。加之目前高校系统普遍进行的人事制度改革、教师岗位聘任、岗位津贴和科研工作量核算等等,都是建立在公平、公正、科学、合理的科研绩效评价尤其是成果评价基础之上的,因此建立和完善高校人文社会科学成果评价体系,已成为刻不容缓、必须要解决的重大理论和现实问题。

科研计量作为目前国际流行的成果评价方法,源于20世纪中叶兴起的科学计量学和科学引文分析,具体分为两种,一种是论文发表量统计,一种是论文引用数量的统计。^[7]对科学论著进行引证分析,始于1911年俄国科学院院士И·瓦金尔在科学研究中首次引入引文分析方法^[8];40年后,美国情报科学研究所加菲尔德在引文研究方面取得了关键性的突破,并于1963年主持编制了《科学引文索引》(SCI),后来形成了完整的引证检索系统,包括《社会科学引文索引》

(SSCI)、《艺术与人文科学引文索引》(A&HCI)、《工程索引》(EI)和《科学技术会议录索引》(ISTP),开创了以文献计量学为主的多方位研究成果评价体系,成为评价一个国家、地区、单位以及个人科研水平及其学术影响极为重要的工具,尤其在自然科学领域,利用SCI评价成果和分析学术影响力已取得国际学术界的公认。^[9]但由于人文社会科学研究受意识形态、社会制度、本土化等因素的影响,SSCI和A&HCI作为国际人文社会科学成果评价的标准还需要进一步的完善和发展,对我国人文社会科学成果评价还存在一定的偏差。为此,按照ISI标准研制的《中文社会科学引文索引》(CSSCI)填补了我国人文社会科学

引文数据库的空白,开创了我国人文社会科学定量分析的先河,对于促进我国人文社会科学与国际接轨发挥了积极的作用。

因此,以 CSSCI 作为中国人文社会科学成果评价的工具和标准,通过对 CSSCI 在人文社会科学成果评价中的分析,确立实现科学评价的关键指标,构建基于 CSSCI 的中国高校人文社会科学成果评价体系,是本文的主旨所在。

1.1.3 选题的意义

人文社会科学的评价问题之所以为学术界所广泛关注,一方面是由于人文社会科学社会评价的不规范性已成为当前极为令人诟病的问题^[10]。20 世纪 90 年代以来中国学界屡屡发生的学术失范行为,进一步加深了社会对人文社会科学成果的质疑,深刻剖析当前人文社会科学研究中出现的科研失范、评价失范、学术腐败以及“以量代质”的现象,现行的学术评价制度是学术失范行为的“催长剂”,因此,只有建立科学合理、公开公正的人文社会科学成果评价机制,规范人文社会科学的研究管理活动,加强学风与职业道德建设,才能营造出一个良好的学术氛围。

另一方面,学术评价对于学术研究和学术发展具有“引导和定向功能”^[11]。北京大学的萧琛教授提出,“中国文科学科制度建设的最根本问题,应当锁定在‘认证’问题上。”因为“‘认证’是激励和监督的基础。‘良莠不分’和‘价码无序’必然导致竞争混乱和制度形同虚设。”“要搞坏一个经济,最可怕的是破坏它的货币。而要搞坏一个学科,最可怕的恐怕是扭曲它的认证标准。”^[12]可见,学术评价对于学科发展是极其重要的。

1.2 研究思路

人文社会科学评价是一项科学性、实践性与政策性都很强的社会活动,是评价主体按照一定标准,采用科学的程序和方法,对反映社会现象、社会过程本质与规律的知识体系、成果及其活动进行测度、评判的过程。^[13]因此,高校人文社会科学成果评价作为一个系统工程,是一个理论与实践相结合的问题。

1.2.1 基本概念的界定

① 人文社会科学与哲学社会科学

人文社会科学作为人类知识体系相对独立的组成部分,既具有一般科学的共性,又表现出不同于自然科学的特殊性。这里的“人文社会科学”是在承认人文现象与社会现象、人文学科与社会科学之间差异的前提下学科融合的产物,这一发展趋势充分体现了学科综合、学科融合与交叉的时代特征。相对于自然科学而言,近代以来人文社会科学从总体上显现出发育的滞后性、学科边界的

模糊性、发展的非规范性以及体系结构的复杂性。正因为如此,人们往往把相对于自然科学而言的知识领域,即人文学科与社会科学统称为人文社会科学,有时也简称为社会科学,学术界多用“人文社会科学”一词,而行政管理部门多用“哲学社会科学”一词,二者可以通用。^[10]

② 评价与人文社会科学成果评价

评价,是人把握客体对人的意义、价值的一种观念性活动,反映了人类活动合规律性与合目的性的统一。^[14]

人文社会科学成果评价实质是一种价值判断。一方面,人文社会科学成果评价是一个理论问题:人文社会科学研究成果的价值如何体现,又以何种方式被人们所认知?人文社会科学成果评价的目标是什么?为什么要进行评价?这是人文社会科学成果评价的基础问题。较之自然科学研究成果,人文社会科学研究成果的价值判断为什么如此突出?……这是一系列关于人文社科成果评价分析层面上的问题,既是对人们认知行为的一种肯定,也是对这种认知结果的一种揭示。另一方面,人文社会科学成果评价又是一个技术问题:在进行成果评价的过程中,哪些因素直接影响成果评价的客观性?如何保持评价标准的一致性?……这是一系列关于人文社科成果评价操作层面上的问题,既需要人们准确地对认知结果加以判断,也是对这种主体反映客体内容与形式的统一。^[15]

因此,基于 CSSCI 的高校人文社会科学成果评价是建立在对“价值和意义作出判断”基础之上的“对评价的评价”^[5]。只有当 CSSCI 在理论上具有了权威性、技术上具有了可操作性并成为一种规范时,评价才能服务于管理实践。可见,基于 CSSCI 的高校人文社会科学成果评价应依赖于不断发展的、灵活的价值框架而不是僵硬的、单一的价值尺度,在一定程度上,评价要服从管理目标,评价就是管理。

1.2.2 评价体系的构建

人文社会科学成果评价体系是鉴定学术成果、审核学术质量、引导学术方向的一种特殊制度,表面上是由一系列具体的文件规定、操作规则 and 实施办法组成的,实质上则是由学术标准、价值、方向和期望所组成,核心是决策者意志和现行价值观的结合,其设置的客观、公正、科学、合理,对学术研究的发展有着最为直接的引导和定向功能。因此,基于 CSSCI 的高校人文社会科学成果评价必须依托公正、公开的评价程序,运用科学、可行的评价指标,在借鉴国外科研计量方法经验的基础上,以 CSSCI 为核心分类、分层次对成果的价值作出评判,从评价中促进 CSSCI 与国际接轨,实现 CSSCI 评价的科学性。

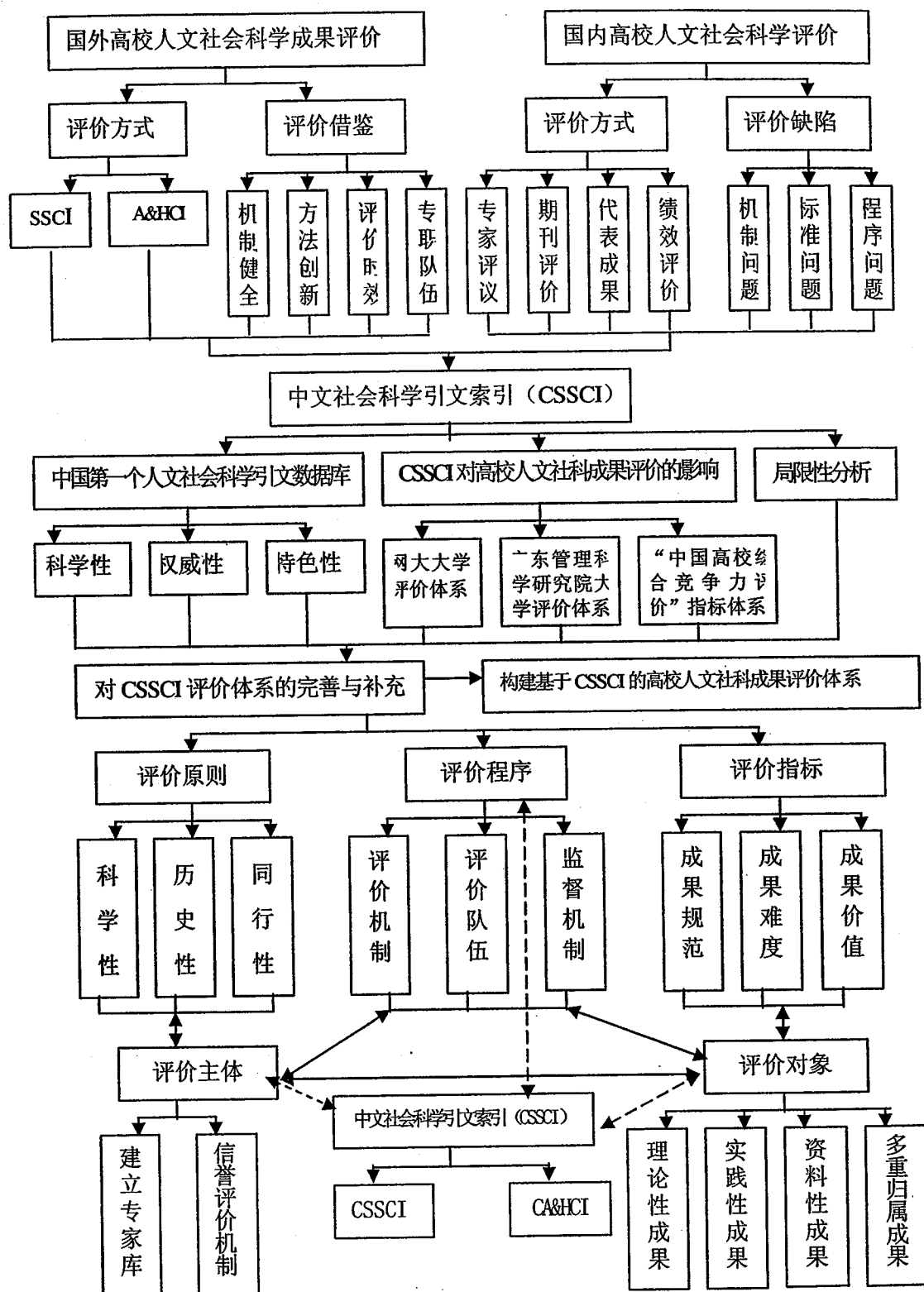


图1 基于CSSCI的高校人文社会科学成果评价研究思路

1.3 研究方法

本文从社会科学与自然科学相结合的研究角度入手,综合运用社会科学和自然科学的研究方法,主要采用文献查阅法(国内外高校人文社会科学成果评

价的发展与分析)、比较研究法(CSSCI作为中国高校人文社会科学成果评价的品牌与其它引文数据库的比较研究)、调查问卷法、访谈法(CSSCI作为中国高校人文社会科学成果评价的品牌在高校人文社会科学研究与管理层面的认知度研究)、实证分析法(分析了CSSCI的研制过程、期刊选择、运行机制及CSSCI评价系统的缺陷,提出了完善和补充CSSCI评价体系的基本对策),从分析到比较、理论到实证,从不同侧面、不同层次对中国高校人文社会科学成果评价问题进行了梳理、比较和分析。

1.4 论文框架

本文从四部分入手对高校人文社会科学评价体系的构建从理论上和实践上进行了全面分析。

第一部分在分析国外高校人文社会科学成果评价机制的基础上,解析了我国高校人文社会科学成果评价发展的过程及模式,为构建科学、规范的中国高校人文社会科学成果评价体系奠定了实践与理论基础。

第二部分概述了CSSCI的发展过程、来源期刊的选择及分布结构、检索系统的运行机制,分析了CSSCI的特点,阐述了CSSCI在国内高校竞争力评价体系 and 高校科研绩效评价中的核心地位和作用。

第三部分分析了CSSCI作为中国第一个人文社会科学评价引文数据库,在成果评价过程中存在的问题。

第四部分从评价原则、评价标准、评价指标、评价程序等方面对CSSCI评价体系进行了完善和补充,为构建基于CSSCI的高校人文社会科学成果评价体系奠定了基础。

1.5 论文创新点

人文社会科学评价体系的构建一直是社会科学界和管理学界研究探索的焦点和难点问题,也是制约我国人文社会科学发展的瓶颈问题。如何构建一套全面、完善、公正、科学的人文社会科学成果评价体系,必须解决“科学性”和“如何进行成果价值判断”两个方面的问题,而且人文社会科学的研究对象和研究主体都带有较强的主观性。因此,本文的突破口是将CSSCI作为人文社会科学成果评价的主要工具和手段,将对评价活动的“客观性”的追求转化为对“学术共同体价值判断认同度”的追求,这也是本文的基本出发点。

另外,将CSSCI整合到人文社会科学成果评价体系中去分析,体现了新的研究视角,为构建有中国特色的高校人文社会科学成果评价体系提出了全新的模式和思路。本思路的提出,一方面为建立科学规范的高校人文社会科学成果

评价体系提供了有益借鉴；另一方面将高校人文社会科学成果评价体系纳入学术文明建设之中，对深化高校科研体制改革和发展，促进学术规范和学术繁荣具有重要的理论和现实意义。

2 国内外高校人文社会科学成果评价进展

近代意义上的评价研究开始于 20 世纪 20 年代的美国。20 世纪之初,美国成立了国会服务部,直接针对各委员会及议员们提出的各类问题进行研究、分析和评估。其中与科技有关的研究、分析和评估被认为是科技评价的雏形。将科技评价作为一项政策工具引入科技管理,作为政府科技管理的重要环节,提高决策的科学化水平,在当前已成为国际趋势。^[16]但对于人文社会科学的评价,总体上还处于由科技评价向人文社会科学评价拓展的过程,单独对人文社会科学评价的研究还不多。^[7]

2.1 国外高校人文社会科学成果评价进展

2.1.1 国外高校人文社会科学成果评价的发展

科研计量作为目前国际流行的评价成果方法,源于 20 世纪中叶兴起的以论文发表量和论文引用量的统计为核心的科学计量学和科学引文分析。1962 年和 1963 年,被称为“科学计量学之父”的美国科学家普赖斯,先后发表的《巴比伦以来的科学》^[17]和《小科学、大科学》^[18]是科学定量分析的最先启迪。对科学论著进行引证分析,始于 1963 年美国情报科学研究所加菲尔德主持编制的《科学引文索引》(SCI),后来形成了完整的引证检索系统,包括《社会科学引文索引》(SSCI)、《艺术与人文科学引文索引》(A&HCI)、《工程索引》(EI)、《科学技术会议录索引》(ISTP)及《期刊引用报告》(JCR)。1972 年,法国国立科学技术情报研究所也建成了关于人文社会科学文献计量统计的数据库,可以检索除史学以外 200 万条以上的人文社会科学论文数据(主要是杂志),但该数据库以欧洲和北美为主。^[19]在人文社会科学界,目前世界广为使用的是美国科学情报研究所的社会科学引用指数和艺术与人文科学引用指数,引用指数不仅包括引用次数,还可以计算出某一领域的论文在其他领域中的引用情况,也是跨学科评价的重要指标。SSCI 和 A&HCI 以具有量化指标、收录广泛性、学科综合性和评判客观性等特点而享有很高的知名度,国际社科界已把它们作为评价一个国家、机构或个人研究水平及学术影响力的主要依据,并形成了社会科学和艺术人文研究成果评价的 SSCI 和 A&HCI 标准。

① 社会科学引文索引 (SSCI)

社会科学引文索引 (Social Science Citation Index), 创立于 1956 年,收录期刊 1700 多种,涉及 50 多个学科领域,具体包括社会科学及行为科学、人类学、考古学、商业、财政、经济、教育、地理历史、图书馆学与情报学、法律、语言、政治、统计、都市发展等,每年平均增加 12.5 万条记录,在世界范围内

有较大影响。^[20]SSCI 同它的姊妹库 SCI 一经出现,立即成为文献计量学家研究的有力工具。SSCI 不但可以评价每个学者的成就和学术地位,而且从引文关系分析出学术论文的影响程度以及学者们之间学术联系的程度,从而了解某个学科形成和发展的情况。

从 SSCI 收录期刊的地域、语种及学科分布来看,SSCI 收录的 1700 多种期刊中,美国的期刊占 1000 多种,接近总期刊数的 60%,其次是英国 400 多种,美英两国期刊总数占 SSCI 收录期刊的 80%以上;在 SSCI 收录期刊源的语种分布中,英语期刊占 90%左右,多国语期刊占 6%左右,其它语言期刊的总和还不超过 4%;SSCI 收录期刊按 54 个学科领域分布,最多的是“Economics”经济学 166 种,最少的是“Ethnic Studies”民族学 7 种,经济学期刊是民族学期刊的 23 倍以上。^[21]由此可见,SSCI 期刊源的地域、语种及学科分布很不均衡,SSCI 是以英语为主要语种的社会科学引文数据库。

② 艺术与人文科学引文索引(A&HCI)

艺术与人文科学引文索引(Arts & Humanities Citation Index)是一种多学科的引文索引,创立于 1975 年,收录约 6000 多种期刊,重点标引艺术与人文科学 27 个学科的 1100 多种期刊,学科覆盖范围从建筑、艺术到戏剧和宗教的所有人文学科。收录期刊绝大部分为美国和欧洲的权威学术期刊,目前,被 A&HCI 收录的中文期刊仅有《外国文学研究》和台湾编辑的《历史语言研究所集刊》两种。^[22]

利用 SSCI 和 A&HCI 数据库通过文献主题(TOPIC)、作者(AUTHOR/GROUP AUTHOR)、出处(SOURCE TITLE)、地址(ADDRESS)等方式进行来源文献检索(General Search)。被引文献检索(Cited Ref Search)有两种途径:一种是直接通过 General Search 检索被数据库收录的文献的被引用情况;一种是通过 Cited Ref Search 检索被数据库收录的文献以及不被数据库收录的文献(如专著、学位论文、会议论文、报纸上的文章)的被引用情况。除了检索正常的引用外,A&HCI 还推出了“含蓄引用”检索。所谓“含蓄引用”,指的是某些艺术品(如书、油画、照片、建筑图、乐谱、信件、手稿、日记及其它第一手文献资料等)在文章中被作者提及,但在原始文章的参考文献中并没有被正式标明引用,据此 Thomson ISI 增加了新的引用检索功能,并将之放在文章的参考文献列表中,这样诸如油画、照片、建筑图、乐谱等,还有信件、手稿、日记和其它的第一手文献资料的引用便可以检索。在 Cited Ref Search 检索界面,分别有被引作者(CITED AUTHOR)、被引作品(CITED WORK)和被引年代(CITED YEAR(S))三个检索点,可以利用它们来进行检索。^[22]很显然,SSCI 和 A&HCI 作为学术评价标准,具有简单易用的可操作性、定量评价的客观性、广泛通用的国际性等优越性,已广泛适用于国际高校人文社会科学成果评价中。国际上

一些著名高校均有很高的 SSCI 和 A&HCI 收录数。如仅 2004 年, 哈佛大学 2141 篇, 牛津大学 1732 篇, 剑桥大学 1344 篇, 耶鲁大学 1230 篇, 斯坦福大学 1064 篇, 麻省理工学院 428 篇。^[23]

然而, 人文社会科学成果评价是一个多元、多层次的过程, 除了要求说明它对其它文献的影响力外, 还应该考察它的实际的认识功能方面、在符合社会需要方面、在经济投入和产出效益方面的表现。^[24]SSCI 和 A&HCI 收录期刊的地域、语种及学科分布的严重不均衡性, 决定了 SSCI 和 A&HCI 只是从美国视角出发的西方社会科学学术成果的权威评价体系之一, 使其作为社会科学的国际可比性指标的公正性大打折扣。^[21]与 SCI 一样, SSCI 和 A&HCI 标准作为定量指标, 有它与生俱来的局限性和自身特有的缺陷。科学计量学家们多次告诫学术界不能过分依赖定量评价指标。正如普赖斯所说: “无论我们在认识科学家的生产和科学创造内聚力的结构和模式方面是如何的成功, 我们仍然还需要科学社会学家、科学心理学家, 因为他们所从事的科学研究是不能用计量学术语来描述的”。国际学术界在使用 SSCI 和 A&HCI 标准时, 只是把它作为宏观粗略的统计学意义上的质量指示器(Indicator), 用来辅佐定性的同行评议。^[24]因此, 在利用 SSCI 和 A&HCI 进行人文社会科学成果评价时一定要坚持同类相比原则, 过分依赖显然是有误差的。

2.1.2 国外高校人文社会科学成果评价的启示

① 评价机制比较健全^[16]

国外的评价活动既是通过立法保障的、制度化的工作行为, 又是专业性很强、技术含量很高的研究活动。如: 日本于 1995 年颁布了《科学技术基本法》, 1996、1997 年又分别制定了《科学技术基本计划》和《国家研究开发评价实施办法大纲指针》, 明确规定科技评价机构必须依法设立和撤销, 极大地促进了开放型评价机制的建设。法国早在 1985 年就做出决定, 没有相应的评价机构和措施保障, 任何国家级的评价计划、项目均不能启动。而且上述发达国家都设有专门的评价机构来组织评价工作, 包括常设评价机构和非常设评价机构, 形成了机构健全、分工明确、活动规范的科研评价机构体系。美国从国会、联邦政府到地方州各级决策部门都有相应的科技评价机构, 国会设有国会技术评价办公室、国会研究服务部等涉及技术政策选择、预算等多个科技评价机构, 政府部门设有美国管理科学开发咨询公司、世界技术评估中心、审计总署等多个综合性科技评价机构。英国的 RAE(Research Assessment Exercise—科研评估) 是由英格兰高等教育基金委员会(the Higher Education Funding Council for England, HEFCE)、苏格兰高等教育基金会(the Scottish Higher Education Funding Council, SHEFC), 威尔士高等教育基金会(the Higher Education Funding Council

for Wales, HEFCW), 北爱尔兰教育部(Department of Education for Northern Ireland, DENI)和英国高等教育、继续教育、培训和就业部(the Department of Higher and Further Education, Training and Employment)联合组织的,是评价大学科研质量和分配科研经费的主要办法。^[25]法国设立了国会科技选择评价局、国家研究评价委员会、科研机构内部评价系统三个层次的科技评价机构,其主要任务就是评估、实施或开展一切有利于科学进步及对国家经济、社会和文化发展有利的研究,法国的国家研究评价委员会被誉为法国真正的“科学议会”。^[26]日本在1983年在其科技政策的最高决策机构即科学技术会议政策委员会下设评价分委员会,建立了国家级、产业部门级、企业集团级三个层次的科技评价机构,仅在科技管理活动中起重要作用的、高层次评价机构就达20多个。^[16]

② 重视评价理论与方法的创新

西方高校人文社会科学成果评价的方式主要有文献索引、学会奖、市场和社会标准等。在基础研究方面,德国认为学术论文发表后学术界的反映就是最好的评价,如借助于SSCI和A&HCI的评价。在研究奖励方面,西方学会奖极为普遍,而政府奖较为少见,这是因为其科学共同体具有高度的自主性,如著名的诺贝尔奖。对于应用性学术成果,其评价标准是市场和社会效益。如德国政府认为,“好的成果必然得到市场的认可和验证,市场效益是成果评估的主要标准”。难怪冯·希普尔在其所著《技术创新的源泉》中会认为“在许多产业,产品用户和供应商是技术创新者”,揭示了评价与创新的内在关系。由此看来,无论是理论研究,还是应用对策研究,其评价主体都不是各级政府,而是依靠其学术界和应用界的内在评价机制来实现的。^[27]

③ 强调评价的连续性和实效性

西方国家都非常重视研究评价的连续性,把对研究和开发项目的事前评价、中间评价、成果评价紧密相连,一方面使评价为决策服务,另一方面更多的关注成果的应用与产业化,注重研究的经济效益。这种研究工作的连续评价方法,为成果的进一步研究、推广应用奠定了坚实的基础,而且使评价本身走向系列化,更加富有成效。成果评价的连续性和实效性是成果评价的首要原则,是西方成果评价给我们的最大启示,也是我国成果评价中最欠缺的。西方的这种“前瞻式”研究评价为进一步工作和研究注入了新的活力,更有利于科研创新。^[28]

④ 具有高素质的专职评价队伍^[16]

国外的评价队伍一般都是由具有较高造诣的技术专家和工程师组成,具有专职化和专业化的特点。如美国国会的技术评价办公室和国会预算局、法国的国家研究评价委员会、英国国防部的国防评估与研究院等,几乎所有的人员都经过专门的高等教育训练和培训,具有知识渊博、实践经验和管理经验、富有创新精神的高素质群体,而且人员的组成具有相对的稳定性,以保证评价工作

的长效性和客观性。

2.2 我国高校人文社会科学成果评价进展

我国对评价理论的研究,是从成果评价开始的,大约只有二十多年的历史,同国外评价研究的历程相似,也经历了由科技评价向人文社会科学评价拓展的过程。

2.2.1 我国科研成果评价研究的发展过程^[29]

纵观我国科研成果评价 20 多年的研究道路,大致经历了两个阶段:第一阶段——从 1980 年前后至 1993 年,为自发分散研究阶段;第二阶段——从 1994 年前后至现在,为有组织、系统地研究阶段。

① 自发分散研究阶段

1980 年前后,评价问题进入管理学界的研究视野。同行评议作为国际学术界对科研项目和科研成果进行评估的基本学术评价手段,作为科学共同体的有效决策方式是最早讨论的问题之一。自然科学界在 1980 年召开的全国科学学第二次学术讨论会上就有成果评价方面的探讨与交流。在成果评价(鉴定)前冠以“社会科学”字样的文章最早见于《科学学与科技管理》杂志 1983 年第 9 期。

成果评价关系到社会对科研人员劳动的承认以及承认的程度,所以从一开始就备受学者们的关注。研究内容由成果界定与分类、评价原则、方法发展到评价标准、指标体系;研究范围由成果评价扩展到项目、人才、绩效、科研机构、大学等的评价,再到非公正因素的排除及对不规范评价行为的批判与防范等。评价理论的有关方面都涉及到了,但理论深度不够,一些指标体系的可行性比较差,涉及面也比较窄,不能满足实际评价的需要,因此,人们比较认同的评价方法依然是同行评议法。对此,黑龙江社会科学院的么大中教授收集、整理了 1980—1992 年的有关评价问题的主要文章和相关著作,并从收集到的大量文献中节录出部分资料分成 14 个专题,于 1993 年由天马图书有限公司出版了《学者论成果评价》,可谓是对这一阶段评价理论的集成。

② 系统研究阶段

随着评价理论和实践的发展,有关部门开始以项目立项的形式组织系统研究,使评价研究进入了新的阶段——有组织的、系统的研究阶段。这一阶段以国家自然科学基金委员会和中国社会科学院对评价理论相关研究课题的立项为标志而积极展开的。

1) 关于成果评价理论研究的立项

国家自然科学基金委员会率先对评价理论研究课题给予资助,如郭碧坚、韩宇发表在《科学学研究》1994 年第 3 期的《同行评议制——方法、理论、功

能、指标》就是得到资助课题的成果。

社会科学评价理论研究的立项始自中国社会科学院。社会科学成果价值评估首先是一个理论问题。价值判断与评估首先面对的是一系列哲学层次上的问题：价值的本质是什么？社会科学研究成果的价值如何体现，又是如何被认知的？社会科学研究成果的价值能否进行“客观”的评估？同时，社会科学成果价值评估也是一个技术问题：有哪些因素参与人们对社会科学成果的价值判断？如何保证评价标准的一致性？从科研管理的角度出发，操作的简便性也是评价中必须解决的问题之一。针对这一研究管理中切实需要解决的重要问题，1994年，中国社会科学院设立了“社会科学研究成果评估指标体系的研究与设计”重点课题。经过近一年的研究，研究者们从不同角度、不同思路完成了成果评估指标体系的设计和软件的编制工作，并分别在社科院内试行。经过两年的试行、修改，于1997年通过了专家鉴定，1998年正式执行。在此基础上，1999年5月由社会科学文献出版社出版了《社会科学成果价值评估》一书，并附有系统光盘。^[15]

高校人文社会科学评价以1997年南京大学率先立项的《中文社会科学引文索引》(CSSCI)为标志，开创了中国人文社会科学引文索引的先河，奠定了高校人文社会科学成果评价研究的基础。1999年CSSCI被列为教育部人文社科研究重大项目，2004年6月又被国家社科规划办列为国家重大研究课题。在全国哲学社会科学规划办公室、教育部等人文社会科学权威行政管理部门的大力支持下，广大人文社会科学专家学者和科研管理人员的积极实践经验的积累下，CSSCI来源期刊、检索系统等科学性、权威性及规范性逐渐增强，在高校人文社会科学成果评价中的地位和作用日益突出，成为人文社会科学成果评价的一种品牌，教育部已将CSSCI相关数据作为全国高校机构与基地评估、成果评奖、项目立项、人才培养等方面的重要考核指标。

2003年教育部又批准设立了由中国人民大学刘大椿教授为首席专家的《人文社会科学研究成果评价体系研究》(03JZD0039)重大攻关项目，项目包括当前我国人文社会科学成果评价存在的问题与对策建议、我国高校人文社会科学“十五”通鉴、我国人文社会科学成果评价指标体系与评价程序研究、中国人文社会科学评价网络互动平台、“多元化、本土化的我国人文社会科学评价体系”课题研究等五个子课题。^[6]

另外，为适应高校人事体制改革和科研体制改革的需要，更加规范地做好职称评定和科研定岗工作，大多数高校都制定了科研业绩考核指标体系，也是对高校人文社会科学成果评价的积极尝试。

2) 关于成果评价的方法

由于同行评议受主观因素的影响，其定性评价的局限性越来越突出，部分

学者开始借鉴国外的科研计量评价,提出以引证分析法作为同行评议的补充,建立国内引文数据库并纳入评价体系。

国家自然科学基金委员会在对国内外检索工具作了认真分析和研究后,在中国科学院的共同资助下,中国科学院文献情报中心经过多年的研制,于1989年推出了与美国SCI接轨的《中国科学引文数据库》(Chinese Science Citation Database — CSCD)^①,收录科技期刊核心库669种、扩展库378种,每年更新出版。经过十多年的发展,CSCD已发展成为我国规模最大、最具权威性的科学引文索引数据库,被称之为中国的SCI,为我国科学文献计量和引文分析研究提供了新的工具,对完善我国各级科技评价指标体系做出了积极贡献。

引文数据库对社会科学评价来说,也是必要的,但因人文社会科学评价有更多的复杂因素,因而有关人文社会科学引文数据库的研究起步较晚。1998年,由南京大学立项的“中文社会科学引文索引”^②(CSSCI)正式启动,1999年,被教育部社政司批准为教育部人文社会科学重大研究项目。经过两年的艰苦努力,2000年该项目完成了CSSCI引文数据库的构建工作,相继成功研制了CSSCI数据库网络版和光盘版。该数据库选用500种左右的中国社会科学期刊为来源期刊,每年滚动更新。CSSCI作为社会科学文献信息检索工具,填补了我国社会科学引文索引的空白,对完善我国人文社科评价指标体系做出了积极的贡献。

3) 关于成果评价的研究内容

从以上概述可以看出,这一阶段的研究深度大大超过第一阶段,为评价实践提供了较深的理论基础和更科学的评价工具。国家自然科学基金资助课题和中国社会科学院设立的重点课题,集中了人力、财力,在大量收集资料,深入研讨,广泛征求意见基础上设计的评估指标体系和研究成果,对评价问题做了较为科学、系统的总结,使评价理论研究有了深层次的发展。特别是中国社会科学院研究的社会科学成果价值评估指标体系,贡献更大。该指标体系在用于课题结项、成果评价、评奖等方面优于单纯定性评价,比以往的指标体系更实用一些。但由于量化评价的科学性在于指标的选取和指标权重的取值上,科学性应来自科学论证,非经验认可。而这一指标体系所有指标及权重都是依据经验提出的,因此还有待完善和经过实践的验证。而且各项评价指标都是定性描述的,有些不好把握。如指标说明中的“重大”与“较为重要”,“某种重要学说”与“某种重要理论观点”,“问题十分复杂”与“问题复杂”等,因评价者的个体差异,给评分带来一定困难。因此,以中国社会科学院研究的社会科学成果价值评估的量化方法来评价社会科学成果,可用,但不是最佳。^[15]

中国科学院和南京大学分别研制的CSCD和CSSCI,其选刊集中了我国研

^① <http://sdb.csdl.ac.cn/cscd.jsp>.

^② <http://cssci.nju.edu.cn>.

究领域中的大多数重要文献,收录的论文也是科学研究中质量较高、影响较大的。因此,这两个数据库作为评价基础研究能力的工具,是评价中的新秀,但由于其本身的缺陷,CSCD 和 CSSCI 也有一定的局限性。第一,这两个数据库用于宏观评价或整体评价,如评价学科、单位、地区的研究能力,具有一定的准确性和说服力,但用于评价个人或单篇文章,难免会出现一些片面性。2002 年 2 月 15 日出版的美国《科学》杂志,由总编辑唐纳德·肯尼迪写的社论《锦标赛、奖金和〈科学〉杂志》指出:“《科学》杂志上发表的一些优秀论文很少被引用,而一些不那么重要的论文却被广泛引用。”可见,作为国际权威杂志的《科学》,发表的优秀论文都不一定全是引用率高的,何况不同的学科引用率是不一样的,有的学科引用率高,有的学科引用率低,引用方式又是各式各样,说明单凭引用频次来认定成果的质量和评价成果的水平容易发生偏差。第二,数据库建立的时间不长,数据积累不多,缺乏时间和实践的验证。第三,数据库统计源期刊的选择不具绝对性,有待进一步的探讨和验证。因此,数据库的统计数据不能全面地反映成果的影响力,更无法反映学科的前沿水平,但作为同行专家评议的补充和同行专家评价成果凭借的科学工具,是一种有效的“替代性”评价依据。可见,引文数据库的出现,终究是成果评价的一种“帕类托最优”选择。

2.2.2 我国高校人文社会科学成果评价的主要方式

① 专家评议法(专家鉴定法)

专家评议法是人文社会科学研究成果评价中使用最多、最普遍的一种评价方法,也是实践性最强的一种评价方法。一般情况下,由若干名(5—7 或更多)国内外同行专家(学者)或管理者组成评议小组,针对被评价成果的学术价值和社会价值发表见解、看法或者建议,最后由专家组长综合评议专家的意见写出综合评价报告和鉴定结论。专家评价包括通讯评价(鉴定)和会议评价(鉴定)两种方式,前者是以信函形式送审成果,聘请有关专家背靠背进行评价;后者则是召开成果评审会议,专家在听取被评成果完成人的报告后,进行面对面的质询、答疑,然后再进行评议。

专家评议法可以充分发挥专家的智慧 and 才能,也便于理论上的沟通。但由于评价活动缺乏公认的评价标准,加上受诸多学术和非学术因素的影响,如专家知识结构、学术视野、学术偏好、声誉、地位的影响,甚至因评议时间仓促,在成果评价过程中容易出现“光环效应”和“马太效应”,而使同行专家评议的科学性和公正性受到质疑。

② 期刊(出版社)级别评价法

论文(著作)正式发表(出版)时,都要经过编辑部一定程序和范围的评

审。一般情况下,质量越好的期刊(出版社),评审制度越严格,对论文(著作)的评价性也就越强。而且如果某种期刊(出版社)刊载(出版)高水平论文(著作)比例大,那么这种期刊(出版社)就会在该领域建立起一定的威望和地位,也就具有了一定的评价功能。因此,期刊(出版社)本身就具备一定的评价职能和评价效用。

一般来说,高级别的期刊或出版社发表和出版的成果的质量和水平比一般层次上的期刊或出版社发表和出版的成果的质量和水平高一些,作者和读者面更广泛一些,专业性更强一些。比如在《中国社会科学》、《求是》等权威期刊上发表的论文质量高于一般性期刊发表的论文质量,正如名牌大学的毕业生通常好于一般大学的毕业生一样。大多数高校都将全国的出版社和期刊按其主管、主办单位,学术、社会影响程度(影响因子),发行量,专家、学术界认可程度等分为若干等次和类别,如:国家权威、核心、省级及其它等,作为考核和衡量研究人员科研工作量及评价科研绩效的一个重要依据。但期刊评价还应该考虑文摘量、转载量和引文量与论文评价的关切度。一般来说,期刊的文摘量、引用量、影响因子对论文及其期刊也具有一定的评价作用。论文被摘量和引用量越大,其影响力和社会评价就越高。

③ 代表性成果评价法

从学术发展的规律出发,成果评价并不需要作者列出所有的成果,只需列出能代表作者学术水平和学术地位的成果——即标志性成果,便可成就其一生的学术声誉,这一评价一方面符合社会科学研究创新性的特点,也有助于鼓励原创性的成果和精品成果;另一方面,也有利于形成质量并重的成果评价机制。

④ 绩效评价法

绩效评价主要针对软科学研究成果的评价和判断。基础研究成果的表现形式通常是论文或著作,而应用性研究成果的表现形式多种多样,如:研究报告、对策咨询报告、建议书、规划书等等,大多都没有公开发表,对此类成果的评价最重要的就是要考察该项成果对使用部门和地区所产生的影响和效应,这种影响分为显性的和隐性的、直接的和间接的、经济的和非经济的。由于影响与效应的不确定性和不好把握性,使得绩效评价的认同感存在不稳定性,因此,评价者必须高度谨慎、高度仔细,多方位、多层次综合评价。

2.2.3 我国高校人文社会科学成果评价的主要缺陷

20多年的评价研究与实践,形成了一支有一定理论基础的研究队伍,发表了一批有价值、有实用性的论著。但总的来看,理论还不成熟,与国际先进水平相比,还有差距。根据我国人文社会科学的基本特点和新形势下人文社会科学发展的基本态势,以及人文科学的特殊性,目前国内对人文科学的

评价还存在多方面的问题。

① 评价机制问题

目前,高校人文社会科学成果评价的出发点多是基于科研管理和岗位考核的一种需要,更多的则是建立在“排序”基础之上的数字组合,缺乏健全的评价机制和严密的评价体系。而且目前人文社会科学评价机制中最突出的问题就是对人文社会科学成果的创新性评价重视不够。以现代化建设中出现的重大理论和实践问题为主攻方向,既是改革开放以来我国人文社会科学发展的基本经验,也是人文社会科学发展的基本要求。人文社会科学是发展的学科,创新是人文社会科学生存与发展最本质的要求。对此,在1999年由国家社科规划办组织的首届国家社科基金项目成果评奖中,特别将“创新性”作为评价的重要依据,体现了人文社会科学发展的内在规律。

② 评价标准和指标问题

目前,各个高校人文社会科学成果评价的标准和指标都不尽趋同,而且差别很大,有的还不尽科学。香港科技大学的教授在接受《21世纪》报采访时提出“国内学术制度好坏不分”^①,常常为了管理的方便而无视学术本身的逻辑。

1) 以成果的外在特征作为评价标准^[30]

进行成果评价时,往往根据成果的形式(论文或专著)、字数多少、发表或出版单位的行政级别等外在的指标进行评价,而忽视了成果本身的质量。如:在评价论文时,许多高校都制定了富有本校特色的、符合本校实际的权威期刊和核心期刊目录,将论文的水平简单地等同于期刊的级别;在评价著作时,根据学术著作出版单位的行政级别来“推断”其学术水准,以字数的多少对应学术成果水平高低的做法更普遍。

以成果的外在特征作为评价标准,重形式轻本质,还表现在进行学术评价时,以学术成果是否得到资助以及资助经费的多少作为重要指标。一般来说,申请到的项目级别越高,就越有可能在评价中拿到高分。学术水平高而未经资助的成果,则会在评价中受到不平等的待遇。而且科研经费似乎已经从手段变成了目的,有人讥其为评价中的“唯钱是取”。^②不但唯钱是取,学术评价中还存在“马太效应”的怪圈:前面申请到项目的金额越大,后面申请时就越有把握,

^① 对于这种失序现象,香港科技大学朱天教授在一次《21世纪》报对他的访谈时直言,“国内学术制度混乱”。他说:“其实,对于我们这些研究社会科学的人来说,苦恼的地方在于,研究社会科学其实在国内比在国外更有价值,研究中国而又要在国外发表文章,其实不好,因为外国人并不很看重这些东西。那好,我就用中文为中国的读者写文章吧,但这些文章在国外又不太‘算’(Count)。为什么不算呢?因为内地没有一个好的学术评鉴制度啊,你随便写个什么东西都可以发表,没有等级的差别,在任何刊物发表都一样,靠关系也可以发表。所以在国外的人写中文文章的动力非常低。打个比方,中国人乒乓球打得很好,但是比赛规则混乱,球打得好的常常输给差的。美国人网球打得很好,也有好的比赛规则。一个本来可以成为乒乓球冠军的中国人结果只能忍痛选择到美国打网球。”见“香港科大现象”及其启示。
<http://philosophyol.com/education/shownews.asp?NewsID=110>, 2006-01-12.

^② 江晓原.学术评价:人治法治和钱多钱少。<http://www.acriticism.com/article.asp?Newsid=526&type=1001>, 2006-01-29.

级别也可能越高,相应地在评价时得到的分数也就越高。

2) 标准混乱

由于各个高校各自的特色和科研发展的实际差异较大,制定的成果评价标准也不相同,而且现行的核心期刊目录也层出不穷,期刊的种类和数量存在较大差异。例如,一些期刊在北大版核心期刊目录和中文社会科学引文索引目录(CSSCI)上的排名上也有显著不同。这就是说,同一篇文章,在一个分类系统内可能排名靠前,而在另一个系统内则可能靠后,或者根本就算不上核心期刊论文。这样,同一篇论文,由于其作者所在单位不同而在学术评价中的影响以及所享受的待遇就可能会有相当大的差别,这显然不合逻辑。

而且各个高校在制定标准的时候,相互移植,各取所需,赋予自己高校的“个性”和“特色”。如:某政法学院在参考相邻师范大学成果标准时,把政法类刊物的数量增多、级别提高,而且特别增加了一些公安类的期刊,其目的是为了学科平衡,促进学科发展和人才培养,但不利于科研创新和学校科研竞争力的提高。出现这些问题的根源在于把应然和实然混淆了,把扶植对象和评价标准混淆了。法学和公安是政法院校的重点学科,应予以扶植,但不应该在成果评价标准上给予倾斜,难道在“特色标准”基础之上的学术精品的产出就表明研究能力的提高吗?而且各个高校的科研成果评价标准中都没有关于国家级刊物、核心刊物、省级刊物的确切涵义,而只是关于其外延旁列出一大串刊物名称作为其标志,这样制订出的成果评价标准的弹性就比较大。

3) 偏重数量

各高校的科研管理部门在进行学术评价时,普遍采取量化管理的方法,根据职称、学历的不同规定了必要的数量指标,而且在人才引进中也有诸多类似的数量规定。如,某高校在聘请“长江学者”(特聘教授)时,高校与学者们签订的合同中就有这样的规定:每年发表被SCI收录的论文20篇,另在核心刊物上发表论文50篇。^①虽然多数高校和科研单位的数量指标还不至于如此脱离实际,但也存在过于看重数量的倾向。而且,不仅对科研人员如此,在读研究生也不能幸免。现在绝大多数高校都规定,研究生必须发表规定数量和刊物级别的论文才能毕业。这种偏重数量的做法,不但逼得学者和研究生们叫苦连天,而且使得期刊的质量和规范标准有所降低。学术研究是个长期积累的过程,学术创新也决非“一声令下”就能达到的。过分强调数量并以此为指挥棒,其结果只能是排挤了潜心研究的空间,而使学术浮躁之风愈演愈烈。

③ 评价程序问题

程序观念淡漠,是我们传统上的一大诟病,学术评价中也存在这个问题。

^① 不要逼教授出成果发论文,学术腐败要标本兼治. http://edu.china.com/zh_cn/schoolyard/culture/news/515/20020311/10223173.html, 2005-11-06.

关于程序公正问题,在人文社会科学成果评价中具体体现为三项回避原则:第一,评委“自评自”回避;第二,评委获奖资格回避或“他评自”回避;第三,主办方回避,这是最重要的一种回避。因为“自评自”和“他评自”可能促使评委间形成“交易性投票”(你给我投,我给你投),只能影响一两票,而主办方可以通过聘请评委、推荐委员来影响全局。显然,由于这方面的错误属于“常识性”错误,就更能反映出我们的成果评价在制度/程序建设方面还存在很大问题。^[30]

目前成果评价在程序上普遍存在的另一个问题就是评审的时间不够充分。无论是课题验收、职称评定,还是获奖评比,每项评审大多是集中在一两天甚至半天的时间内突击进行,评委们面对大堆大摞的材料,根本就没有时间仔细审阅,连看一遍也做不到,于是审阅就变成了翻阅,评议就变成了评功摆好,审查就变成了走过场,根本无法保证质量。除此之外,程序上的其他许多不完善的地方,也会间接影响结果的实质公正。

④ 非学术因素的干扰

一项制度即使在“理论”上设计得很完善,但由于执行者的个人偏好而使制度偏离是司空见惯的事情。在学术成果评价中,由于评价者主观因素的影响而对评价结果产生不公正的现象比比皆是,尤其在成果评奖中体现得更为淋漓尽致。

1) 关系人情

成果评奖时,你捧我,我捧你,成果评奖变为评委间的利益交易。“打招呼”、“走门子”成了评奖中见怪不怪的现象,以致于有些学者对此感慨:“中国的奥运田径项目上不去,但对这个‘跑’字却不能说缺乏研究。快‘跑’还是慢‘跑’,‘跑’得笨拙还是巧妙,区分了学校的地位和水平,关系到单位的荣誉和利益,决定着一个人的职称职务、虚荣实利、命运前程。学术领域的腐败和浮躁,就在这一个‘跑’字之中。”而且如果成果的完成者是“名人”,评委的天平就会有意无意地向其倾斜。权威水平一定高出一筹,但难道精品就只属于权威吗?这种逻辑必然会影响学术评价的公正性。

2) 平衡法则

在成果评奖中,平衡主要体现为分配奖额时,要考虑学科之间和单位之间的平衡。但在不同时期、不同地区,每个学术领域的优秀学术成果的涌现并非是均衡的,这种学术评奖中的平衡被称之为“富有中国特色的平衡美”。而且所有奖项,在申报之前就有严格的指标限制,如第四届教育部人文社会科学优秀成果奖的申报,教育部给某省教育厅所属的20多所高校分配申报奖额30项,每所高校平均不到2项,但给某部属大学就多达30项,这种分配指标的做法,致使一些省属高校的优秀成果因名额限制而失去与专家交流的机会,不利于学术

创新和学术精品的产出。

由于 SSCI、A&HCI 自身的局限和中国人文社会科学评价的不规范性以及现行评价方法的缺陷,使中国的人文社会科学成果评价缺乏客观、公正的评价标准。由南京大学主持、按照国际标准研制的 CSSCI 的推出,开创了中国人文社会科学引文索引的先河,掀开了成果评价崭新的一页。

3 CSSCI 在高校人文社会科学成果评价中的应用

在科学文献体系结构中, 每篇文献都不是孤立存在的, 而是相互影响和相互联系的, 突出表现为文献间的相互引用。文献具有评价功能, 已在前苏联情报学家米哈依洛夫等人的研究中得到证实: “已发表的科学文献是确认研究人员对某一项发现优先权的最重要手段; 发表科学文献, 作为研究人员自我表现和确认自己在科学中地位的手段; 科学文献的数量是研究人员创造性劳动效率的公认指标; 根据科学的状况和数量, 可以有根据地判断某一科学门类的发展水平以及在某一国家所取得的成就”^[13]。而且未正式出版的灰色文献, 如咨询研究报告等也具有评价作用^[31]。

二次文献的评价功能就更突出。汪继南认为“文摘和引文从诞生之时起, 就有了评价功能, 如今文摘和引文已成为科学研究的重要评价工具”^[32]。另外, 大多数学者还从文献计量学的角度论述了文献的科学评价功能, 认为“利用文献计量数据可以评价科学论文和科研成果的质量, 度量科学研究的效率和对科学研究进行评价; 发表文献的数量可以作为评价科学人才的一种依据, 发表文献的被引率是评价科学人才的重要指标之一”^[13]。可见, 科学文献的数量和质量无疑是对科学研究水平的一种量度, 是衡量科研状况的重要指标, 是当代社会科学研究的重要发展趋势之一。对于人文社会科学来说, 情况更是如此, 因为人文社会科学研究的成果更多的以论文、著作等文献形式出现的, 而人文社会科学研究与发展又更加依赖于文献的作用(图2), 所以, 利用文献计量学的理论与方法来开展科学研究的评价是一种重要途径和有效方法, 而且科学研究的定量评价已成为一种国际上的通行做法和普遍趋势。

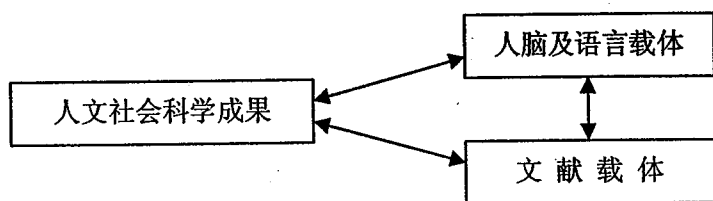


图2 人文社会科学成果载体形式及其转化关系

引文索引思想最早在1873年由美国学者谢波德提出并出版了《谢波德引文》。20世纪50年代, 美国著名科学计量学家加菲尔德系统提出了以引文索引来检索和评价文献的方案, 1963年建立了世界上第一个引证工具——《科学引文索引》(SCI), 之后, 又在1973和1978年建成了《社会科学引文索引》(SSCI)和《艺术和人文科学引文索引》(A&HCI), 开创了以文献计量学为主的多方位研究方向, 成为评价某个国家、地区、单位以及个人科研水平及其学术影响极为重要的工具, 尤其在自然科学领域, 利用SCI评价成果和分析学术影响力取得

了丰硕成果。^[33]如,加菲尔德1977年利用1961~1975年共15年间的3000万条引文,选出250位被引最多的作者,他们的被引次数均在4000次以上,42名为历届诺贝尔奖金获得者,151名属于欧美发达国家科学院院士;匈牙利著名科学计量学家布劳恩教授也利用SCI对包括中国在内的32个国家的自然科学文献和引文影响进行了排序比较,在各国产生了极大反响。^[9]当前在我国学术界和科技管理部门,以期刊或论文被SCI收录以及被引证次数等计量指标来衡量个人、机构或地区基础科学水平,已基本得到认可。但由于社会科学研究受意识形态、社会制度等因素的影响,价值衡量标准比自然科学更难确定,因此不可能像利用SCI对自然科学评价那样,利用SSCI、A&HCI来对我国的人文社会科学成果进行科学评价。人文社会科学研究的本土化促使富有中国特色、适用于中国社会科学研究特点的引文数据库的推出成为必然。

3.1 CSSCI 的研制与发展

CSSCI—《中文社会科学引文索引》(Chinese Social Science Citation Index),是1997年南京大学率先提出的,1998年被列为南京大学重大项目;1999年被列为教育部人文社科研究重大项目;2000年成立了“中国社会科学研究评价中心”;2003年教育部在《关于进一步发展繁荣高校哲学社会科学的若干意见》中明确指出:“要建立科学公正的评审制度和评价体系,加快‘中文社会科学引文索引(CSSCI)’系统的建设”,12月被教育部列为首批重大课题攻关项目;2004年被列入教育部“高等学校人文社会科学创新平台”,成为全国哲学社会科学创新基地,并指出:“对中文社会科学引文索引进行技术改进,形成适应人文社会科学规律的,以科研评价为中心,统计分析为手段,以高效共享和开放为特征的科研管理服务体系”;2004年6月被国家社科规划办列为国家重大研究课题。目前,CSSCI已逐步发展成为为我国社会科学提供咨询、分析、统计、评价等重要支撑服务的创新平台。^[34]

3.1.1 我国第一个人文社会科学引文数据库

CSSCI参照ISI的标准制作,来源期刊400多种,按学科类别分为29类,期刊管理采用滚动制,年度调整、动态竞争,是我国社会科学管理部门和社科专家、学者对于建立我国人文社会科学文献检索系统和评价指标的实践结晶,是我国第一个人文社会科学检索与评价引文数据库。

① CSSCI 来源期刊的选刊规则及分布

来源期刊的确定是引文索引科学性和权威性的基础。因此,要确保CSSCI的科学性和权威性,选好来源期刊是根本。

a. CSSCI 来源期刊的选刊规则

CSSCI 来源期刊的选择遵循应用文献计量学规律, 根据定性与定量相结合, 根据期刊影响因子、被引总次数等数量指标与各学科专家意见而确定的。具体来源期刊的选择参照美国 ISI 和我国 CSCD 的经验, 根据我国人文社会科学学术期刊总量和文献计量学规律(二八律), 总数控制在人文社会科学学术期刊总量的 15—20%, 目前为 500 种左右; 根据学科期刊总数、期刊学科系数和人力资源系数, 按 3:3:4 的权重计算合成值, 分配各学科来源期刊数——即: A 学科的期刊学科系数=A 学科期刊总数÷人文社会科学学术期刊总量、A 学科的人力资源系数=A 学科的人员数÷人文社会科学各学科的人员总数(数据由教育部社政司根据《全国普通高等学校社会科学研究统计年报数据》提供)、A 学科应选刊期数=CSSCI 应选期刊总数×(A 学科的期刊学科系数×95%+A 学科的人力资源系数×5%); 对来源期刊实行动态管理, 期刊调整的主要依据是期刊他引影响因子、期刊半衰期、引用该刊的期刊数等指标, 三者以 6:2:2 的权重计算合成值。^[35]

期刊的遴选要经过严格的程序, 首先按照近 3 年期刊他引影响因子对所有学术性社科期刊分学科进行排序, 确定各学科预选来源期刊; 其次将预选来源期刊提交由全国 17 所重点高校的社会科学专家和社科管理专家组成的“南京大学中国社会科学研究评价中心咨询委员会”审议, 最终确定年度来源期刊。

b. CSSCI 来源期刊的分布

经过严格的选刊程序, CSSCI (1998) 来源期刊 496 种; CSSCI (1999) 来源期刊 506 种; CSSCI (2000—2002) 来源期刊 419 种, 另加海外华文期刊 16 种; CSSCI (2003) 来源期刊 418 种; CSSCI (2004) 来源期刊 461 种; CSSCI (2006) 来源期刊 493 种。

表 1^① CSSCI 来源期刊学科分布统计表

年 限 学 科	1998	1999	2000—2002	2003	2004	2006
管理学	16	22	22	22	26	26
马克思主义	14	9	11	11	13	12
哲学	13	8	10	10	11	12
宗教学		4	5	5	4	4
语言学	28	30	16	16	19	22
中国文学	17	19	13	13	15	15
外国文学	6	5	4	4	6	6
艺术学	20	18	15	15	17	17
历史学	21	27	21	21	26	25

^① 数据来源: http://cssci.nju.edu.cn/cssci_qk.htm, 2006-01-15.

(续 1 表)

考古学	6	5	6	6	7	7
经济学	73	68	70	70	69	72
政治学(含: 国际 问题、台港澳问题)	39	40(含党的 理论刊物)	32	33	36	38
法学	17	21	17	16	21	21
社会学	7	8	8	8	8	9
民族学	18	17	11	11	12	12
新闻学与传播学	16	17	13	13	14	15
图书、情报与档案学	25	25	18	18	20	18
教育学	20	19	29	29	30	34
体育学	9	10	7	7	7	9
统计学	4	3	3	3	4	4
心理学	7	7	7	7	7	7
社科总论	60	53	30	29	39	45
综合性高校社科学报	47	57	35	35	35	51
人文、经济地理	6	7	7	7	8	7
环境科学	8	7	9	9	7	5
合计	496	506	419	418	461	493

表 2^① CSSCI 来源期刊区域分布统计表

学 科 \ 年 限	1998	1999	2000-2002	2003	2004	2006
北京市	217	224	220	213	227	228
天津市	13	12	12	13	11	12
河北省	5	5	2	2	4	3
山西省	8	8	6	7	7	8
内蒙古自治区	4	4	3	3	4	4
辽宁省	13	13	5	5	5	6
吉林省	14	16	14	15	14	15
黑龙江省	11	11	5	5	6	7
上海市	38	42	39	37	42	46
江苏省	17	17	13	12	14	15
浙江省	8	8	6	7	8	8
安徽省	5	5	2	3	5	5
福建省	10	10	6	6	7	11

① 数据来源: http://cssci.nju.edu.cn/cssci_qk.htm, 2006-01-15.

(续 2 表)

江西省	4	3	2	2	2	3
山东省	9	11	5	5	6	9
河南省	6	6	5	5	5	6
湖南省	11	9	6	6	7	9
湖北省	19	20	19	19	22	23
广东省	9	10	9	11	15	17
广西壮族自治区	6	6	2	2	4	5
重庆市	6	6	3	3	3	3
四川省	13	13	10	10	12	12
贵州省	3	3	1	1	2	2
云南省	4	4	5	5	4	5
西藏自治区	2	2	1	1	1	1
陕西省	15	14	9	9	9	11
甘肃省	11	10	5	7	10	11
宁夏回族自治区	4	4	2	2	4	4
新疆维吾尔自治区	6	5	2	2	1	2
青海省	4	4				1
海南省	1	1				1
合计	496	506	419	418	461	493

② CSSCI 的机制运行

CSSCI 通过来源期刊文献的各类数据及其相互逻辑关联的统计与分析为社会科学研究与管理提供科学、客观、公正的评价信息。从来源文献和被引文献两个方面检索信息。来源文献检索途径有：论文作者、篇名（词）、作者所在地区、机构、期刊名称、关键词、文献分类号、学科类别、学位类别、基金项目以及年代、卷（期）等10余项；被引文献检索途径有：被引文献作者、篇名或书名、期刊名称、出版社、年代、被引文献细节等。大多数检索项可以实现逻辑式检索，各检索项之间也可以进行组配检索，检索点多，使用方便。^[36]

CSSCI 所收录的论文和被引情况不仅可以作为人文社会科学重要评价指标，定量评价人文社会科学研究机构、高校、地区、学者个人的科研能力和学术影响；而且可以提供期刊多种定量数据，以此评价期刊的学术影响和地位。

3.1.2 与国内其它引文数据库的比较

目前，除 CSSCI 之外，在学术界比较认同的国内引文检索数据库有《中国科学引文数据库》（CSCD）、《中国科技论文与引文数据库》（CSTPCD）、《中国

学术期刊全文数据库》(CAJ)等。此外,《中文核心期刊要目总览》(北京大学图书馆出版)和《中国人文社会科学核心期刊要览》(社会科学文献出版社),也不同程度地被作为科学研究成果评价的重要指标,在教师聘任、职称评定、科研工作量的核算等过程中发挥着极其重要的作用。

① 国内其它三大引文数据库简介

1) 中国科学引文数据库(CSCD)^①

CSCD 是国家火炬计划项目,全面参照 SCI 的编制体系而建立的大型数据库。在此基础上建立的《中文科学引文索引》(Chinese Science Citation Index—简称 CSCI)填补了国内引文检索系统的空白,是我国最早的引文索引工具。

CSCD 内容丰富、结构科学、数据准确,除具备数据库一般的检索功能外,还提供新型的索引关系——引文索引。用户可迅速从数百万条引文中查询到某篇科技文献被引用的详细情况,还可以从一篇早期的重要文献或著者姓名入手,检索到一批近期发表的相关文献,对交叉学科和新兴学科的发展研究具有十分重要的参考价值。该数据库已作为中国科学院院士推选指定查询库、自然科学基金委国家杰出青年基金指定查询库、第四届中国青年科学家奖申报人指定查询库、自然科学基金委资助项目后期绩效评估指定查询库、自然科学基金委国家重点实验室评估查询库,众多高校及科研机构职称评审、成果申报、晋级考评指定查询库,在科研管理和科技学术评价方面日益发挥权威评估作用。

2) 中国科技论文与引文数据库(CSTPCD)^②

CSTPCD 是中国科技信息研究所信息分析研究中心与万方数据公司在历年开展科技论文统计分析工作的基础上共同开发的数据库。该数据库集文献检索、引文与论文统计分析于一体,既是科技人员查找参考文献的重要工具,又是各级科技管理部门和科研机构、高等院校统计单位科技论文发表情况的重要依据。

3) 中国学术期刊全文数据库(CAJ)^③

CAJ 是我国第一部、也是当今世界上最大的一部集成化全文电子数据库,由中国学术期刊电子杂志社开发制作。该数据库除提供篇名、作者、关键词等检索字段外,引文检索是其显著功能之一。每篇来源文章的参考文献都是一篇引文,引文文献源自 5000 种全文电子期刊,构成了强大的引文检索源。在 CSCD、CSTPCD、CSSCI 出版以前,它是我国唯一有引文索引的数据库。

② CSSCI 与其它三大引文数据库比较^[36, 37]

1) 收录数据比较

收录数据是数据库检索的基础,是保证检索结果的资料来源。

^① <http://sdb.csdl.ac.cn/cscd.jsp>

^② <http://cstpcd.istic.ac.cn/cstpcd/index.html>

^③ <http://www.cnki.net>

表 3 四大引文数据库收录数据比较

数据库 项 目	CSCD ^①	CSTPCD ^②	CAJ ^③	CSSCI
学科范围	科技类	科技类	综合	人文社科类
收录时间	1989-	1989-	1994-	1998-
来源期刊	核心库 669 种 扩展库 378 种	1608 种	7486 种	493
论文数量	100 万条	917 万条	1680 万条	62448 篇 ^④
引文数量	400 万条	/	/	36904 篇 ^⑤
更新周期	1 年	1 年	1 月	1 年

2) 检索途径比较

数据库不仅数据量要大,而且检索途径的多寡也是保证多方位检索的前提。

表 4 四大引文数据库检索途径比较

数据库 检索途径	CSCD		CSTPCD		CAJ		CSSCI	
	来源文献	被引文献	来源文献	被引文献	来源文献	被引文献	来源文献	被引文献
篇 名	√	√	√	√	√		√	√
作 者	√	√	√	√	√		√	√
第一作者	√						√	
作者机构	√		√	√	√		√	
第一机构	√							
单位类型			√	√				
作者地区	√		√	√			√	
关键词	√				√		√	
摘 要					√			
刊 名	√	√	√	√	√		√	√
学科分类			√	√			√	
年 份							√	√
基金类型			√	√	√		√	
文献全文					√	√		
出版附加								√
实验室	√							
引证作者				√				

^① 数据来源: <http://sdb.csd.ac.cn/cscd.jsp>.

^② 中国科学技术信息研究所. 各类统计信息: <http://www.istic.ac.cn/gltj.html>.

^③ CNKI 知识搜索引擎: <http://www.cnki.net/index.htm>.

^{④⑤} 该数据是 2001 年统计数据, 来自: 袁培国、邹志仁、苏新宁. 中国社会科学研究及量指标——论文、引文与期刊引用统计 (2001 年). 南京大学出版社, 2004 年 6 月第 1 版.

3) 检索功能比较

数据库的检索功能是提高检索效率的根本。

表 5 四大引文数据库检索功能比较

数据库 项 目	CSCD	CSTPCD	CAJ	CSSCI
逻辑检索	同一字段的不同检索词或不同检索字段之间都可进行“*” (与)、“+” (或)、“#” (非)的任意组配操作	不同检索字段之间可以进行“and” (与)“or” (或)“not” (非)任意组配操作	不同检索词之间可进行“*” (与)、“+” (或)、“-” (非)任意组配操作	单项之间可以进行“*” (与)或“+” (或)操作;多项之间只能进行“*”
字典检索	被引作者、被引文献、被引书刊三个检索字段都提供索引字典	无字典检索	无字典检索	作者、机构、刊名三个引文检索字段提供检索字典
检索策略保留	系统自动保留用户的每一个检索式,并按检索顺序形成“检索号”,检索号之间也可进行“*”“+”“#”组配	系统不保留历史记录	系统自动将历次检索词或检索式保留在历史列表框中,双击某一检索词(式),即可用于再次检索	自动保留检索历史记录,双击该历史行,可调出它的检索结果
检索结果	系统根据检索条件自动检索统计出被引篇次及其引用文献的详细情况	系统根据检索条件自动检索统计出被引总次数,并提供全部 17 个字段的全部信息	系统只能根据检索条件检索出来源文献篇数及其全文,据其后的参考文献能浏览引文情况。系统无法自动统计被引篇数及次数	系统根据检索条件自动检索统计出被引篇数、被引次数,双击被引篇数条,即可出现被引次数的详细来源文献
检索结果保留	检索内容将按指定路径、指定磁盘保存,一次可保存多条记录	一次可保存多条记录	一次只能浏览一篇原文,也只能粘贴保存该文后的引文记录	一次最多只能保存 10 条记录

通过四个数据库的比较分析,可以看出:

a. 四个数据库都具有文献与引文的检索功能,是目前国内中文期刊引文文献检索不可或缺的重要工具。它们之间没有包含与被包含、替代与被替代的关系,收录数据互有补充,检索途径各有特色,检索功能可相互借鉴,检索效果各有优缺点。但与国际大型检索工具相比,都缺少“引文关键词”或“引文主题词”检索字段,而“关键词”是用户检索专题文献的主要入口。

b. CSCD “专而精”。CSCD 收录科技期刊非常严格,实行动态淘汰管理,

是目前国内最权威的科技引文检索工具。中国科学文献计量评价研究中心依据 CSCD 定期作出中国学术期刊来源期刊分析报告、中国科技期刊引用报告、科技论文统计分析报告、科学基金论文统计分析报告等。但数据库更新周期偏长。

c. CSTPCD “途径齐全”。CSTPCD 收录科技论文数量较大,且有 9 个引文检索点,能满足不同用户的引文检索要求。但数据库更新周期偏长。

d. CSSCI 是中国的“SSCI”,填补了国内引文系统在人文社会科学方面的空白。和 CSCD 一样,在收录期刊上严格把关,实行动态管理,在检索系统上力求与 SSCI 接轨,是中文人文社科引文检索的绝对权威。但在检索功能方面缺乏不同字段间“非”的逻辑运算功能。

e. CAJ 收集期刊种类多,信息量大,覆盖面广,学科门类齐全,具有“广而全”的特点,能满足不同专业用户的检索需要。CAJ 的时效性也最强,数据更新最及时。但引文检索功能太弱,只有“引文全文”一个入口。

③ CSSCI 与《中文核心期刊要目总览》

《中文核心期刊要目总览》是由北京大学图书馆与北京市高等学校图书馆工作委员会联合研制而成的,评定采用定性与定量相结合的方法,筛选指标包括被引量、被摘量、被引量、它引量、被摘率、影响因子以及获奖或被重要检索工具收录等七个方面,发布起始 1992 年,是 CSSCI 来源期刊的基础数据源。

表 6^① 《中文核心期刊要目总览》人文社科核心期刊统计表

版 本	哲学、社会学、政治、法律、军事	经 济	文化、教育、历史	合 计
1992 年版	263	238	483	984
1996 年版	172	278	311	761
2000 年版	141	214	295	650
2004 年版	151	149	304	604

④ CSSCI 与《中国人文社会科学核心期刊要览》

《中国人文社会科学核心期刊要览》是中国社会科学院文献信息中心研制而成的,发布起始 1999 年,收录期刊 344 种,其研制选用的引证分析的主要统计对象是 CSSCI。选刊的基本出发点是:如果各学科选取的引证期刊数占学科期刊数的 20%左右,而其学科载文和被引频次的累积百分比能够达到各自总数的 80%左右,由这些引证期刊统计的数据和指标就有较好的代表性和说服力。

3.1.3 CSSCI 引文数据库的特点

① 权威性

^① 数据来源:《中文核心期刊要目总览》

CSSCI的研制和开发,受到国家社科规划办、教育部等社科管理部门的高度重视和大力支持,是一个具有国家主导作用的引文数据库。另一方面,CSSCI的推出是广大人文社会科学专家和管理者研究与管理实践的结晶,是建立在大量数据评价、分析和大范围专家参与以及全面、规范、高水平来源期刊基础之上的引文数据库。因此,CSSCI是致力于社科研究与管理规律而发展起来的,能够客观有效地反映我国的科研水平和学术水平,有利于激发科研人员的创新热情,建立了评价成果质量和水平的正确导向,具有高度的可信度和权威性。

② 科学性

世界四大索引系统和它的统计指标以及评价学术的研究方法,之所以得到各国广泛的认同,就是因为它在学术水平测度和文献研究上的客观性和科学性。从CSSCI引文系统本身来看,它包括数据录改、数据质量控制、统计分析、光盘与网络检索等四个子系统。数据录改子系统用于数据的录入;数据质量控制子系统保证了数据的质量和正确性;统计分析子系统可以实现作者、机构和地区的发文情况以及作者、论文被引情况等统计功能;光盘检索和网络查询子系统提供了来源文献作者、机构、地区、篇名、关键词、期刊名称、分类、基金项目、被引文献作者、篇名、刊名、出版社、年代等16种检索入口,并能进行多项组配和检索集合的检索。可见,CSSCI作为引文性质的工具,既具备科学的统计方法,又有多项指标可以从不同的角度评价和描述学术成果。

另外,CSSCI来源期刊的选择,在按照文献计量学规律的基础上,采用德尔菲法,由全国1000名各学科专家在拟选期刊中按照学科应选期刊数选择来源期刊,提高了CSSCI引文系统文献方面的科学性、公正性、代表性和权威性。

③ 中国特色

CSSCI借鉴世界四大索引系统的指标体系,将中国学术水平作为评价主体,从我国社科研究与发展规律和实际出发,全面揭示了我国人文社会科学研究与发展状况,填补了我国人文社科领域评价工具的缺失,克服了SSCI、A&HCI受语种和意识形态的影响,对我国人文社科评价片面性的问题。另外,在来源期刊选择时,为了照顾一级学科的完整性、期刊选择的地区差异以及跨学科研究期刊的选择,设置了人力资源系数,是CSSCI独特于国际引文系统的创意。

3.1.4 CSSCI引文分析的评价效应

① 在文献计量学上,CSSCI与SCI有着极为相似的特点

根据SCI统计,论文发表后被引用的占51%多一点。在1945—1988年间被引用的近3273万件文献中,被引用1次的占56%左右,被引用4次以下的占80%,而被引用50次以上的占1.52%,被引100次以上的占0.45%,被引用1000次以上的只占0.00004%。在CSSCI引文索引一年的数据统计中,在被引作者、书籍和论文

中,被引1次的均占被引总数的2/3 以上,被引2次以下的占被引总数的80%以上;作者被引20次以上的仅占16.3%,被引10次以上的书籍和论文分别占总数的3.1%和0.08%。^[38]

② CSSCI 引文统计结果客观地反映了中国人文社会科学研究的特点

1) 马克思主义、毛泽东思想、邓小平理论为指导

在作者和著作被引次数上,马克思、列宁、毛泽东、邓小平等革命领袖人物及其著作均排在最前列。在按作者被引次数排在最前列的是马克思、邓小平、毛泽东、列宁等。按书籍被引次数排在最前列的是《马克思恩格斯全集》、《马克思恩格斯选集》、《邓小平文选》、《毛泽东选集》、《列宁全集》等。^[33]

2) 传统文化影响源远流长

在按作者被引次数排序中,排在革命领袖人物之后就是中国传统文化的代表人物孔子、司马迁等。按书籍被引次数排序中,排在革命领袖人物著作之后的就是《论语》、《史记》等。^[33]

③ CSSCI 的引文分析结果与其他评定结果有极强的相关性

《影响中国历史进程的人物》(文化卷)列出47位历史人物,其中出现在中文社会科学引文索引1999年被引最多的100位作者中有22人,在被引最多的250名作者中有29人,在被引最多的450名作者中有32人。^[38]

目前教育部已将 CSSCI 相关数据作为全国高校机构与基地评估、成果评奖、项目立项、人才培养等方面的重要考核指标,并作为机构、学术、学科、职称、成果评价与评审的重要依据。

3.2 CSSCI 在国内大学评价体系中的地位

大学评价作为高等教育评价的重要组成部分,对大学的办学水平和教育、科研质量进行评价是教育活动中一种积极的自我认识和自我调整,是高等教育发展成熟的标志之一。一般而言,大学评价就是根据科学方法收集的情报和资料,来测定高等教育各机构的活动机能、意义和价值的过程,一般是由国家、政府的教育行政主管部门和社会中介机构来进行的。^[39]在英美等发达国家都具有较大影响的大学评价机构,我国至今还没有一个权威性的大学排名发布机构和得到社会认可的评价指标体系。目前社会评价机构中影响较大、知名度较高的是广东管理科学研究院、网大(中国)有限公司和中国科学评价研究中心与科技部中国科技信息研究所。

3.2.1 在网大大学评价体系中的权重

网大是一家在大中华区域发展教育产业及相关教育技术产品的专业化集团公司。网大发布的大学排行榜借鉴了《美国新闻与世界报道》的评价体系,遵

循环投并重的原则。

在2000年的大学评价指标体系中,学术成果选取了9个成果指标,并且根据研究成果的难易程度,对各种科研成果指标赋予不同的分值。论文:发表在全国性学术刊物论文1分/篇、地方性学术刊物论文0.5分/篇、SCI、EI3.8分/篇、ISTP3.5分/篇、SSCI、A&HCI3.8分/篇、ISSHP3.5分/篇;专著1分/部。^①在2001年指标体系中,学术成果权重占22%,增加了二级指标CSSCI,并调整了其他指标的权重:SCI占5.5%、SSCI占4.2%、EI占3.7%、ISTP占2.9%、A&HCI占2.2%、CSCD占2.0%、CSSCI占1.5%。^②在2004、2005的指标体系中,学术成果权重也占22%,其中:SCI占8.1%、EI占5.5%、SSCI占6.2%、CSSCI占2.2%。^③从学术成果评价指标体系的变化来看,CSSCI已作为衡量学术成果水平的重要指标,权重已是SCI的27%、SSCI的36%,并逐步产生较大的影响和作用。

3.2.2 在广东管理科学研究院大学评价体系中的权重

广东管理科学研究院是民间学术排行机构,主要从大学功能出发,将大学研究与发展分为投入、活动过程、成果三个部分,确立了以成果为主、投入产出为辅的指标体系,建立了以社会贡献作为唯一衡量标准的中国大学评价体系。

在2000年的评价指标体系中,科学研究包括18项,占评价总分的37.49%。其中社会科学7项:SSCI、A&HCI3.8分/篇、ISSHP3.5分/篇、CSSCI1.5分/篇,专著2分/部,国家级奖15分/项,省部级奖9分/项。^④2002年增设并提高CSSCI引文权重,得分由1.5提高到2.5分,与SCI引文得分相同。^⑤2005年的评价体系没有大的改变。^⑥从科学研究指标体系的变化来看,CSSCI已占据核心地位,收录论文计分是SSCI的39%,引文计分与SCI相同。

3.2.3 在“中国高校综合竞争力评价”指标体系中的权重

“中国高校综合竞争力评价”是由中国科学评价研究中心与科技部中国科技信息研究所联合开发的,评价指标包括办学资源、教学水平、科学研究和学校声誉等四个一级指标。在科学研究所属的科研产出二级指标中,SCI、SSCI和A&HCI收录论文的权重是0.3026,EI、ISTP、ISSHP收录论文的权重是0.1363,CSTPCD、CSSCI收录论文的权重是0.0920,社会科学专著(部)的权重是0.0698。^⑦从评价指标体系的权重比例来看,CSSCI收录论文的权重高于专著的权重,是SCI、SSCI和A&HCI收录论文权重的30%。

^① 排行指标权重的计算方法和结果. <http://rank2000.netbig.com/cn/preface04.htm>, 2005-09-16.

^② 2001网大中国大学排行榜指标体系.<http://rank2001.netbig.com/cn/about/03.htm>, 2005-09-16.

^③ 2005网大中国大学排行榜指标体系.http://rank2005.netbig.com/cn/rnk_0_0_2.htm, 2005-09-16.

^④ 武书连、吕嘉、郭石林.2000中国大学评价.科学学与科学技术管理,2000(7).

^⑤ 2002中国大学评价.<http://learning.21cn.com/gaokao/yuanxiao/2002-06-03/686291.html>, 2005-11-06.

^⑥ 排名意义何在:武书连祥释2005年中国大学排行, <http://edu.qq.com/a/20050217/000062.htm>, 2005-11-06.

^⑦ 中国高校综合竞争力评价报告.中国青年报,2004-09-21.

通过对以上三个评价指标体系的分析,表明 CSSCI 作为衡量学术成果水平的重要指标,已占据核心地位,取得社会和学术界的广泛认同,并逐步产生较大的影响和作用。

3.3 CSSCI 在高校科研绩效评价中的应用

CSSCI 作为人文社会科学成果评价的品牌,已初具科学性和权威性,得到国家教育行政部门和人文社科专家及管理者的广泛认同,已被作为大学竞争力评价的核心指标,并逐步得到发展和突出。

3.3.1 CSSCI 在高校科研绩效评价中的认知

人文社会科学的发展不仅依赖于科学研究的不断创新,也依赖于科学研究的精品成果。真正的科学研究是追求、探索和揭示事物的客观规律,因此,创新是科学研究的灵魂和生命,是原创性精品成果产生的催化剂。

① 研究层: CSSCI 代表了学科研究的发展趋势

为了考证 CSSCI 学术因素的科学性和代表性,辅助于调查问卷,在甘肃省高校中选取了四所具有代表性的大学,分别对教授、副教授、讲师、助教等不同的职称人群对于 CSSCI 的认可程度作了调查。通过调查分析显示,80%的教授、74%的副教授、48%的讲师、38%的助教比较认同 CSSCI,而且 CSSCI 作为中国的 SSCI,在一定程度上对于中国的人文社会科学的发展起到了历史性的促进作用,反映了人文社会科学学科发展的趋势。

表 7^① 甘肃省高校社科研究人员对 CSSCI 的认知测度统计表

学校类型 \ 认可程度	教 授		副教授		讲 师		助 教	
	基本 认可	完全 认可	基本 认可	完全 认可	基本 认可	完全 认可	基本 认可	完全 认可
综合院校	60%	16%	56%	11%	45%	8%	31%	9%
师范院校	58%	18%	52%	9%	36%	6%	37%	2%
理工院校	57%	21%	61%	12%	33%	4%	29%	6%
以文科为主院校	73%	16%	84%	11%	49%	9%	32%	5%
平均认可度	80%		74%		48%		38%	

② 管理层: CSSCI 是高校人文社会科学成果评价的创新方式

为了考证 CSSCI 管理因素的科学性和权威性,辅助于调查问卷,在甘肃省高校中选取了四类具有代表性的大学,分别对校级管理人员、处级管理人员、科级及一般管理人员等不同级别的人群对于 CSSCI 的认同程度作了调查。通过

^① 数据来源:选取甘肃省四类代表性的 4 所学校调查所得。

调查分析显示, 67%的校级管理人员、69%的处级管理人员、46%的科级及一般管理人员比较认同 CSSCI, 而且 CSSCI 作为中国的 SSCI, 是高校人文社会科学成果评价的创新方式, 必将成为高校人文社会科学成果评价的主流方向。

表 8^① 甘肃省高校社科管理人员对 CSSCI 的认知测度统计表

学校类型 \ 认可程度	校级管理人员		处级管理人员		科级及一般管理人员	
	基本认可	完全认可	基本认可	完全认可	基本认可	完全认可
综合院校	50%	25%	50%	30%	37%	14%
师范院校	46%	18%	47%	25%	38%	12%
理工院校	35%	11%	38%	21%	22%	3%
以文科为主院校	50%	32%	45%	21%	48%	11%
平均认可度	67%		69%		46%	

3.3.2 CSSCI 在高校科研绩效评价中的应用

① CSSCI 在西北师范大学科研绩效评价中的应用

1) 制度层面: CSSCI 是人文社会科学创新的源泉

a. CSSCI 是“学术精品”奖励的重要指标。

科学研究成果创造性的大小, 标志着其水平的高低, 是学科发展的前提和社会发展的重要条件。学术精品不仅是社会发展的必然产物, 更是制度创新的直接结果和具体体现。根据社会科学研究的发展规律, 为了鼓励原创性学术成果的产生, 制定了《人文社会科学学术精品奖励计划》。对于 CSSCI 各学科最高影响因子论文, 如《中国社会科学》、《求是》、《新华文摘》、《哲学研究》、《历史研究》、《教育研究》、《文学评论》、《文艺研究》、《体育科学》、《政治研究》《民族研究》等国家权威刊物发表学术论文, 每篇按 90 个业绩点在科研工作量 and 津贴计分之外给予二次奖励; CSSCI 其它收录论文每篇按 30 个业绩点计算。

b. CSSCI 是高层次人才聘任的基本要求

在学校人文社会科学教师岗位聘任、考核和研究生导师聘任、考核条件中, 根据不同岗位的要求, 在科研方面都不同程度的对 CSSCI 的质量和数量作了明确的规定。如: 在教师岗位 1 级岗的上岗条件中, 规定教师在近三年内至少完成 CSSCI 各学科最高影响因子论文, 即国家权威论文 2 篇, 并且年科研工作量不得少于 60 分; 在 1 级岗的聘期考核条件中, 规定教师三年内至少完成 CSSCI 各学科最高影响因子论文, 即国家权威论文 1 篇, CSSCI 其它期刊论文 1 篇, 或 CSSCI 其它期刊论文 3 篇。

2) 学术层面: CSSCI 引领高校人文社会科学研究成果评价

a. 管理层: CSSCI 提升了学校基础研究的能力和水平

^① 数据来源: 选取甘肃省四类代表性的 4 所学校调查所得。

第一、促进平台建设。

从 2001—2004 年以西北师范大学为第一署名单位被 CSSCI 收录论文共 781 篇, 其中 2001 年 109 篇; 2002 年 166 篇, 增幅 52.3%; 2003 年 226 篇, 增幅 36.1%; 2004 年 280 篇, 增幅。通过基于 CSSCI 的人文社会科学学术精品的激励, 为创新团体和创新平台的建立奠定了坚实的科研基础。2002 年“西北少数民族教育发展研究中心”被教育部正式批准为国家级重点研究基地; 国家社科基金项目增幅较大, 2001 年 4 项, 2004 年 10 项, 实现了历史性的突破; 服务社会经济发展的能力进一步增强, 关于基础教育、城镇规划、旅游规划、经济决策等方面的咨询研究报告 80 多份, 产生了较好的社会影响。2004 年, 在中国科学评价研究中心、科技部中国科技信息研究所和中国青年报联合开发完成的中国高校综合竞争力按省区市评价报告中, 西北师范大学综合竞争力在 487 所一般大学中位居 32 位, 科学研究位居第 6 位。

第二、促进学科建设。

2001—2004 年以西北师范大学为第一署名单位被 CSSCI 收录论文涉及文学(文献学)、哲学、经济学(人文地理、环境科学)、历史敦煌学、法学、社会学、政治学、语言学、艺术学、体育学、管理学、民族学、教育学、心理学、宗教学、考古学、统计学、新闻与传播学、图书情报学等 19 个学科群。

表 9^① 2001—2004 年西北师范大学 CSSCI 收录论文学科分布表

学科 年份	文学	哲学	历史	法学	经济	社会	政治	语言	艺术	体育	管理	民族	教育	心理	宗教	考古	统计	新闻传播	图书情报	合计
2001	7	4	12	2	13	1	3	4	6	8	2	1	37	2	1		1	1	4	109
2002	12	2	13	3	19	4	3	5	13	4	5	9	49	13		1	1	3	7	166
2003	19	4	16	3	35	6	1	4	11	9	14	9	64	12	3	2	1	3	10	226
2004	29	8	28	5	41	4	5	6	14	14	10	5	75	19	1	1	1	2	12	280
合计	67	18	69	13	108	15	12	19	44	35	31	24	225	46	4	4	4	9	33	781

从 CSSCI 收录论文数分析, 通过基于 CSSCI 的人文社会科学学术精品的激励, 凸现西北特色的民族教育学、民族体育学、民族历史学、民族艺术学、敦煌学及河西历史、生态等交叉学科有了较快发展。2002 年, 西北师范大学有 13 个重点学科被评为 2002—2005 年度甘肃省省级重点学科, 位居甘肃省高校首位。

第三、促进队伍建设。

CSSCI 作为评价人文社会科学研究成果的一种导向, 以一种势如破竹的力量涌动和激励着社会科学工作者的热情和活力。从西北师范大学四年来 CSSCI

^① 数据来源: 根据南京大学中国社会科学评价中心检索结果汇总所得。

的发文情况透视, 占 70% 的成果是由中青年学者完成的, 并且合作完成的比率逐年上升, 尤其是二、三人合作者较为普遍, 占 90% 以上; 在 2005 年获准的各类科研项目中, 中青年学者占 89%。

② CSSCI 在国内其它高校科研绩效评价中的应用

CSSCI 作为引文性质的工具, 既具备科学的统计方法, 又有多项指标可以从不同的角度评价和描述学术成果, 与其它引文索引一样在高校科研评价和科研工作量计算中已逐步得到认同和发展。

表 10^① 高校科研业绩考核中四大引文计分标准比较统计表

高校名称	自然科学		社会科学	
	SCI	CSCD	SSCI、A&HCI	CSSCI
浙江大学	/	/	3500/3000 元	800 元/篇
南开大学	/	/	/	3 篇/年 (奖励证书 +200 元)
同济大学	/	/	10000 元/篇	5000 元 (17 种) / 篇 2000 元 (48 种) / 篇
山西大学	特级论文	一、二级论文	特级论文	一、二级论文
厦门大学	1000 元/篇	500 元/篇	1000 元/篇	500 元/篇
北京师范大学	300 分/篇 5000 元/篇	100 分/篇 200 元/篇	300 分/篇 5000 元/篇	100 分/篇 200 元/篇
华东师范大学	5000 元/篇	1000 元/篇	5000 元/篇	1000 元/篇
南京师范大学	120 分/篇	20 分/篇	120 分/篇	20 分/篇
湖南师范大学	5000 元/篇	2000 元/篇	5000 元/篇	2000 元/篇
山东师范大学	(3000+2000*影响因子) 元/篇	500 元/篇	(3000+2000*影响因子) 元/篇	500 元/篇
河北师范大学	5000 元/篇	2000 元 (48 种) / 篇 1500 元 (90 种) / 篇	5000 元/篇	2000 元 (51 种) / 篇 1500 元 (106 种) / 篇
天津师范大学	3000 元/篇	800 元/篇	3000 元/篇	800 元/篇

由于资料收集的局限, 对于 SSCI、A&HCI、CSSCI 在高校科研绩效和科研工作量评价中的核算标准的对比仅限于一部分高校, 但明显的趋势是 SSCI、A&HCI、CSSCI 已作为一种评价高校人文社会科学成果的有效方式, 已被高校所认可, 并将发挥主导作用, 促进人文社会科学的繁荣和发展。

^① 数据来源: 摘自各高校科研奖励办法或科研工作量计算标准。

4 CSSCI 在高校人文社会科学成果评价中存在的问题

从 CSSCI 的研制程序、运行机制、期刊的选择过程以及 CSSCI 作为我国第一个人文社会科学引文数据库在人文社会科学成果评价的地位和作用来看, CSSCI 是值得推广的, 实现了引文索引应该具备的基本功能, 使我国人文社会科学成果评价实现了从定性→定性与定量的结合, 从根本上发生了质的升华。但是, 由于人文社会科学研究与自然科学研究相比有着许多不同的特点, 其成果评价更具有复杂性, 以及 CSSCI 系统本身的缺陷, CSSCI 作为高校人文社会科学成果评价的工具和标准, 还存在一些问题。

4.1 评价原则问题

4.1.1 CSSCI 的选刊原则欠科学

来源期刊是引文索引中最基础、最具有支撑力的内容, 要确保 CSSCI 评价的客观性、代表性、准确性和权威性, 来源期刊的科学、合理地选择是极为重要的。从历年来 CSSCI 来源期刊的总数来看, 符合文献计量学的规律和我国人文社会科学发展的实际, 是比较合理的。但 CSSCI 来源期刊选择的主要原则是根据期刊的影响因子和被引总次数等数量指标, 结合各学科专家意见而确定的。由于影响因子的不确定性和引文的复杂性, 使 CSSCI 的选刊原则的科学性和权威性大打折扣, 而且最终期刊是由全国 17 所重点高校的社会科学专家和社科管理专家组成的“南京大学中国社会科学研究评价中心咨询委员会”审议确定的, 采用的依然是定性方法, 受人为主观因素的影响较大, 因而其结果不太理想, 主要问题是来源期刊在各学科、各地区之间的分布不平衡。

从 CSSCI 来源期刊的学科分布情况来看, 存在较大的差异性。历年来经济学的期刊都是最多的, 多达 70 多种, 而宗教学、外国文学、统计学的期刊是最少的, 经济学期刊数是宗教学期刊数的 17 倍、外国文学期刊数的 14 倍、统计学期刊数的 23 倍。而且由于 CSSCI 来源期刊的选择是按学科分类的, 这样就导致各学科研究刊物逐渐专门化、狭窄化, 不利于一些新兴学科和跨学科研究的发展; 同时, 也导致了一些期刊为了“迎合” CSSCI 而失去了固有的特色。

从 CSSCI 来源期刊的地域分布情况来看, 也存在较大的差异性。历年来 CSSCI 收录期刊最多的北京市的期刊数多达 220 多种, 而青海省和海南省的收录期刊数则是若有若无, 1998 和 1999 年分别收录了 4 种、1 种, 但到 2000 年之后 2004 年以前又被淘汰了, 收录期刊数分别为“0”, 直到 2006 年才各挤进了 1 种, CSSCI 的选刊原则真可谓“严格”。而且在同一个地域内, 期刊的分布也很不均匀。如: 2004 年 CSSCI 来源期刊中甘肃省入选 10 种, 兰州大学主办的就达 4 种, 占 40%, 难道兰州大学就能代表甘肃省社会科学生产力的 40% 吗? 显然很不科学。

4.1.2 CSSCI 咨询专家的构成比例失衡

为了确保 CSSCI 健康、顺利地发展,教育部成立了由全国 17 所重点高校的社会科学专家和社科管理专家组成的“南京大学中国社会科学研究评价中心咨询委员会”,咨询委员会是中国社会科学研究评价中心的学术咨询机构,接受教育部的指导,其主要职责是制定和修改咨询委员会章程,审议中心中长期研究发展规划和指导中心 CSSCI 系统的研制与开发。其具体工作是:审议 CSSCI 年度来源期刊和中国社会科学研究计量指标统计信息;每年召开一次全体委员会工作会议;协调中国社会科学研究评价领域的全国性重大学术活动。咨询委员会的决策能力和水平直接决定着 CSSCI 年度来源期刊的权威程度,它的组成应体现广泛的代表性、高度的民主化。而咨询委员会的专家学者与社科管理人员的比例是 1:16,重点高校与省属高校人员的比例也是 1:16。显然,作为 CSSCI 引文系统,其研制的目的是为了规范人文社会科学成果评价,是为科研管理服务的,科研管理的实践和经验对于 CSSCI 引文系统的完善具有奠基作用,但人文社会科学成果评价最终要由专家来完成才具有权威性和说服力,而且再高深的理论也离不开实践的启示,因此专家的评价实践和对理论的探索是最有价值的。咨询委员会的专家学者与社科管理人员的比例严重失调,必然导致 CSSCI 引文系统的发展只是管理层次上的评价模式,不利于评价理论的突破。

另外,重点高校和省属高校的科研实力的差距是很大的,科研发展和科研评价的模式也有很大的差异性,专家参与的程度决定着 CSSCI 引文系统的广泛适用性,CSSCI 咨询委员会人员构成的狭窄性,不利于 CSSCI 引文系统适用性和科学性的提高。

4.2 评价标准问题

由于 CSSCI 的研制中移植了 SCI、SSCI 的技术范式,而 SCI、SSCI 技术范式的缺陷,致使 CSSCI 的检索功能、来源期刊的选择、数据更新的周期等都表现出不同的不适应性,基于 CSSCI 基础之上的评价结果就不可能客观、全面地反映地区、单位或个人社会科学研究成果的“生产能力”和“学术影响”。

4.2.1 CSSCI 评价标准的弱化

CSSCI 作为论文引文索引工具,其评价功能主要来源于引文,由于引文的复杂性增加了引文索引的局限性。人文社会科学引文的复杂性表现在三个方面:第一,人文社会科学文献中含有多种的注释,包括“文后注”、“脚注”、“文内注”等多种形式。据 2001 年南京大学中国社会科学研究评价中心统计,2001 年 CSSCI 被引文献总次数 319552 次,其中文后注 71866 次,参考文献 184696 次,

脚注56505次,文内注4303次,文内引2182次。^① CSSCI将人文社会科学文献中含有部分明显地引用了他人研究成果却未列出任何形式的引文的情况称之为“文内引”。第二,社会科学引文的规范性较差,大量引文不符合GB7714-87《文后参考文献著录规则》和国际文献著录规则,此外还存在着机构表达形式不统一、机构名称与部门名称混用、人名错用、被引论文题目任意简化等问题。第三,社会科学文献体裁多样,有时很难将学术论文与一些报道、访谈记要、甚至一些隐藏性广告区分开。从上述特点可以看到,社会科学引文较自然科学引文具有更大的不确定性。

由于语境的不同,引文的意义也有很大区别,包括向前人致意,对有关著作做出评价,表明使用的方法、仪器、设备等,提供参考资料,修改某人自己的著作,修改他人的著作,批评他人的著作,核实断言,等等。如此花样繁多的引用,很难说是基于对他人学术水平的认可和尊重,而基于上述背景的引用行为,又如何能体现原文作者的学术水平与学术影响呢?因此,文献被引用,不一定反映其重要性或价值。

另外,在引文中要注意区分自引和他引。作者和期刊的自引在一定程度上反映了作者研究工作的连续性和刊物选题的连续性,因此适度的自引是正常的。但过量自引显然并不正常。根据统计,SCI中刊物自引率在13%左右。根据1994年和1995年统计,在SCI收录的我国科学家的论文中,作者自引次数约占被引总次数的17%~19%左右。^[38]另一方面,还要注意区分正面引用和批评性引用,而且批评性的引文在人文社会科学方面要高于理科。而不常被引用的文献也不能一概认为没有价值,它可能受发表时间、语种、学科专业的影响等等。此外,引文出现在论文的不同部位,其意义不同,目的各异,而在引文分析中对它们都只能同等看待,而不易加以区分,这些都容易造成假联系和错误联系^[40]。总之,文献相互引用是一种复杂的思维过程,而作为其外在形式的引文,仅仅是文献之间表面的联系,其量化测度单元和指标也仅仅是物理层面而非内容层面的。因此,引文分析的不完善是难以避免的,由被引次数来评价学术成果的质量和学术水平,具有较大的偶然性。

4.2.2 CSSCI评价标准片面性

人文社会科学的研究类型分为三种:基础研究、应用研究和开发研究,相对应的成果类型也分为三种,即基础研究成果、应用研究成果和发展研究成果,三者之间具有相互作用、相互促进的因果关系(图3)。其中只有基础研究成果主要表现为科研论文、专著等形式,也最适于利用CSSCI进行评价,而应用研

^①袁培国,邹志仁,苏新宁,等.中国社会科学及量指标——论文、引文与期刊引用统计(2001年).南京大学出版社,2004年6月第1版,2.

研究成果的价值主要体现在应用前景上,发展研究成果的价值则表现在商业价值的实现方面。虽然这些研究工作成果都会以科学论文形式表现出来,但人们发现,应用类研究成果的论文,被引用率要比基础研究方面论文的被引用率低得多,应用类研究成果的论文,每篇论文的平均引文量也要比基础研究方面论文的平均引文量低得多。而且在CSSCI引文系统中没有涉及对应用研究成果的评价相关指标,如果对所有人文社会科学研究成果按照CSSCI的标准进行评价,势必造成应用类研究成果评价指标数据的缺失,由此形成的评价效应对我国人文社会科学的发展显然是弊大于利,甚至导致基础研究和应用开发研究比例关系的失衡。

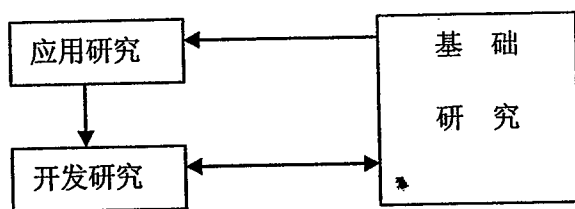


图3 人文社会科学研究成果因果发展关系模型图

4.3 评价指标问题

4.3.1 期刊评价指标的局限性

影响因子是加菲尔德在1972年提出的一个评价期刊的重要指标,是一个相对数量指标,将影响因子大小视为学术影响或学术水平高低的体现。普赖斯认为科学论文发表后的两年才能达到被引用的最大值,即所谓研究的“前峰观点”。为此,加菲尔德将影响因子定义为:某期刊前两年发表论文在该年的被引用次数与该刊前两年发表论文的总数之比。通常情况下,影响因子越大,就认为该期刊在科学发展和文献交流过程中的作用和影响力较大,高水平论文的比例就相对要大。但是,影响因子是在“引用达到最大值”这一前提下定义的,而许多学科的“研究前峰”不一定是论文发表后的两年,特别是现在,知识更新与利用频率大幅度加快,月刊数量不断增加,网络电子期刊在线出版,一些学科尤其是交叉学科的研究前峰明显前移,因此“前峰观点”的可靠性只适应于有些学科,甚至只适应于某个特定的时段。而且对于人文社会科学研究来说,一些领域也许需要10年甚至更长的时间一篇论文的被引次数才会形成趋势。因此,要用动态、发展、现实的观点利用影响因子进行科学评价,将影响因子作为期刊评价的一项指标,而非唯一的指标。如,《船山学刊》是哲学界较好的期刊(1998年CSSCI的来源期刊),但由于其专业面较窄,从而造成影响因子较低,因此也被剔除。

另外,学科不同、刊物不同,论文的影响因子值也不同。在中国社会科学期刊影响因子排序前150名中^[33],中国图书馆学报的影响因子是1.4847,而中国社会科学的影响因子是1.0262,难道说发表在中国图书馆学报论文的学术水平和影响力就高于发表在中国社会科学上的论文的水平;从各学科期刊影响因子排序前10名来看,管理学中位居第10位的南开管理评论的影响因子是0.1391,而在马克思主义学科中位居第1位的教学与研究的影响因子仅为0.1060,经济学中经济研究的影响因子是3.0040,学科期刊间的影响因子差距之大,难道学科间的学术成果的水平 and 影响力的差距就如此大吗?因此,将影响因子值作为衡量人文社会科学研究成果水平的高低,必然导致偏差,应该对不同学科区别对待,关键要看在本学科领域的影响因子的相对排序。

4.3.2 CSSCI 计量指标的不科学性

确定评价指标要遵循需要与可能相结合的原则,要讲求科学性、系统性。在“中国社会科学研究计量指标”一书中,有个别指标是不必要的,或者科学性不够。例如,“党政部门、企业等发文数”及排序就没有必要,因为党政部门和企业不是学术研究机构,不是以发表学术论文为其主要任务的,不应该成为科学评价的对象。我们应该针对人文社会科学的学科、学者、学术期刊、学术机构等评价对象,构建一个完整的、科学的社科评价指标体系。

4.4 评价系统问题

4.4.1 数据库的检索功能不完善

引文检索数据库的关键就是通过文献之间的相互关联去揭示学科发展的趋势和前沿,而文献之间的关联程度的准确把握是建立在数据库高速、稳定的检索功能之上的。与国际上的大型检索工具相比,CSSCI 缺少“引文关键词”或“引文主题词”检索字段,而“关键词”往往是用户检索专题文献的主要入口,而且在逻辑检索功能方面缺乏不同字段间“非”的逻辑运算功能。另外,数据库数据更新的周期偏长,不利于最新引文数据的查询与统计。

4.4.2 数据质量问题

在CSSCI中,有不少人名、机构名等数据错误;有些机构的合并、改名等变化信息未能及时更新;有些被引证项著录不全等等。目前,在我国社会科学期刊中,没有列出参考文献的现象十分严重,在2001年的CSSCI收录的62448篇来源文献中就有25544篇文章没有任何引文,占收录论文的40.9%;有的虽然列出了引文,但著录信息不全。为此,通过《中国社会科学研究计量指标》的出版发行以及期刊评价排序工作的开展,推动人文社会科学的论文、引文和期刊

著录的规范化与质量的提高,反过来又会全面推动CSSCI数据质量的提高,从而进一步提高我国人文社会科学研究和期刊评价的科学性、准确性和有效性。

4.4.3 评价的适用性不强

目前,由于CSSCI引文系统的适用范围的限制,利用CSSCI对人文社会科学成果所做的评价仅仅是单位CSSCI论文统计量的反映,而且只能通过委托查询、包库、购买光盘等方式来完成,对于评价数据指标的公布制度也不是很完善,不利于高校之间的横向比较。

尽管 CSSCI 自身及其在人文社会科学评价中存在一些不足,但 CSSCI 作为我国第一个人文社会科学引文数据库,其权威性和对人文社会科学评价的效应是不争自鸣的。经过八年多的评价研究和管理实践, CSSCI 已经发展成为一个在我国社会科学界有一定影响力和公认度的人文社会科学文献检索系统^[42],已经成为我国人文社会科学成果评价的一种品牌,标志着我国人文社会科学研究及管理已按照国际标准,从封闭走向开放,走向科学化、规范化的轨道,对于构建具有中国特色的人文社会科学成果评价体系奠定了基础。

5 基于 CSSCI 的成果评价体系的完善与补充

人文社会科学成果评价是一项科学性、实践性与政策性都很强的社会活动,是按照一定的标准,采用科学的程序和方法,对反映社会现象、社会过程本质与规律的知识体系及成果进行测度、评判的过程。^[13] 由于人文社会科学研究成果的复杂性和社会性,使得人文社会科学研究成果一方面具有较强的独创性,另一方面具有较强的实用性,人文社会科学研究成果虽不能像自然科学研究成果那样直接作用于改造自然的社会生产活动中,但它也能间接地体现出实用价值(图4)。因此,评价人文社会科学成果的几乎不可能使用单一性的量化指标。除了某些可以量化的因素外,全面的评价还必须涉及人文社会科学价值判断、时间(历史)判断和性质判断等非量化的定性指标。因此,运用 CSSCI 对人文社会科学成果进行量化评价,是不尽客观的,还需要辅助其它的成果评价指标体系,在进一步完善和发展 CSSCI 的基础上,构建基于 CSSCI 的高校人文社会科学成果评价体系。

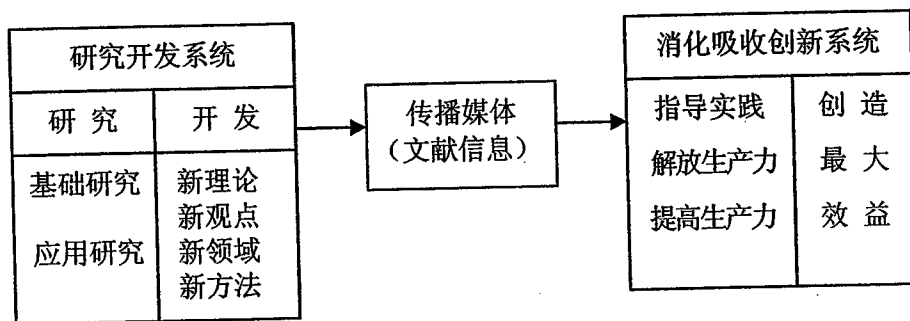


图4 人文社会科学研究成果物化过程模型图

5.1 评价原则

基于 CSSCI 的高校人文社会科学成果评价体系,核心是将 CSSCI 作为评价的工具和标准,通过完善 CSSCI 作为成果评价的指标体系,从而规范高校人文社会科学成果评价的管理过程。

5.1.1 科学性原则

CSSCI 作为评价人文社会科学成果的工具和标准,其科学性和可行性已逐步被学术界和管理界所认同,尤其对评价高校、学术团体的学术能力和学术水平具有较强的权威性和客观性,但对个人学术能力的评价还存在较大的偏差性,主要因素是 CSSCI 对来源期刊的设定制约。因此,我们将 CSSCI 来源期刊设定为三个层次——“金字塔型”(图5): CSSCI 权威期刊库(根据学科确定影响因子最高的学术期刊)、CSSCI 核心期刊库(目前试行的版本)、CSSCI 扩展期刊库

(中文核心期刊要目总览, 关于其科学性以及与 CSSCI 的关系在第三部分已作了详细比较), 根据层次不同分析影响的效力也不同, 扩大分析面, 减少偏差性。

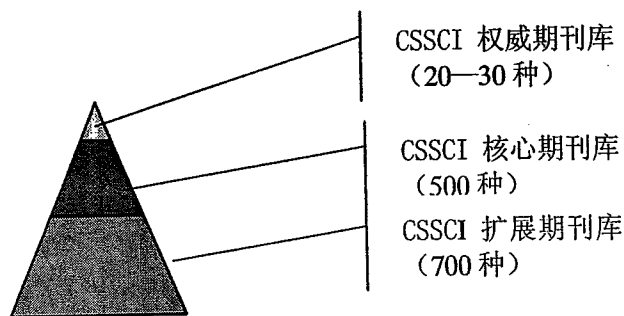


图5 “金字塔”型 CSSCI 期刊图

5.1.2 时空性原则

人文社会科学成果的价值多以潜在价值的形式存在, 只有当主体作用于它时才能变为现实价值。^[41]而且任何人文社会科学成果的产生、传播、转化等价值显示都需要足够的时间和空间, 人文社会科学研究的时空特征要求“构建时间与空间双重制约的学术评价规则”。^[42]CSSCI 统计数据偏差的主要原因就是引文数据库的时间太短, 对论著引文掌握的不全面、不系统, 从而对成果所作出的一种片面性的评价。因此, 通过构筑时空性的成果评价机制, 发挥时间、空间对成果评价的综合效应, 提高评价的准确性。

5.1.3 同行性原则

同行, 指研究方向相同或相近的学科研究者或学习者。同行评议是指某一或若干领域的专家采用一种评价标准, 共同对相关对象进行科学评价活动, 是科学共同体的一种民主决策机制。在科学共同体中, 同行评议对科学事务具有重要的调控功能, 直接影响荣誉和研究资源的分配, 影响科学教育质量和科学产出率, 影响科学家和研究机构的社会分层。^[43]CSSCI 作为成果评价的间接指标, 只是从量化的角度设计了一些具体的指标, 但人文社会科学研究成果的个体性决定了仅凭 CSSCI 提供的指标难以客观地反映成果的真正价值, 这就需要同行专家对此作出评价。另外从学科发展和学术方向培育方面来讲, 社科成果评价也必须高度重视和遵循同行评价原则。

5.2 评价标准

所谓评价标准, 是以评价主体的内在需要和利益为基础, 受主体情感、愿望、意志、兴趣的影响而产生的主体对于自身内在尺度的一种自我意识。^[44]人文社会科学成果的评价标准, 从主观尺度上看, 科研成果应达到理论观点和逻辑上的自洽性; 从客观标准看, 科研成果必须同它所反映的客体相一致, 它所

揭示的内容必须较为准确地反映客观实际,具有客观性。但是,这两个评价阶段只能解决人们一般性认识的真假属性问题。评价科研成果的第三阶段是要解决认识的学术水平问题,即科研成果是否符合原创性或创新性的学术标准。^[45]

5.2.1 逻辑标准

即“逻辑的简单性”,是“要把一切概念和一切相互关系,都归结为尽可能少的一些逻辑上独立的基本概念和公理”,^[43]用于评价人文社会科学成果理论的内部结构和关系。人文社会科学理论应做到基本概念清楚,推理符合逻辑,理论内部没有概念冲突,且能够自圆其说,这是对社会科学理论最起码的要求。

5.2.2 实践标准

科学的人文社会科学理论是对社会存在及其本质的客观反映,人文社会科学成果评价首先应当是对其真理性的评价^[44]。实践是检验真理的唯一标准,也是检验人文社会科学成果的根本标准。无论社会现象、社会事件、社会运动本身怎样复杂,无论研究者的主观因素有多大差别,人文社会科学成果都存在着一定的实践基础,如人文社会科学成果是否与社会事实相符及其符合的程度;人文社会科学成果是否通过对社会历史的观念性反映、再现和创造而获得的等。

5.2.3 价值标准

人文社会科学成果的产生与人们的一定需要、利益、愿望和目标紧密联系在一起的,成果的价值就在于它能够满足一定的社会需要。价值标准是评价人文社会科学成果的价值和意义的尺度。人们在实践中根据自己的价值需要、利益追求对特定人文社会科学成果已经或可能提供的功用和效能作出判定。^[44]

5.3 评价指标

指标,是衡量成果某个特质的尺度,也就是对于成果的某个特质赋予一个相对应的指标值。^[15]用于充分描述或反映成果特质的是多个指标的集合体,就形成了成果评价指标体系。

5.3.1 评价指标的设计原则

① 形式与内容相结合。

“形式”主要指成果的来源、类型与成果发表(出版)的形式(含刊物的档次),是反映成果水平的间接指标;“内容”是指成果的质量、产生的影响和社会经济效益等,是反映成果水平的直接指标^[46]。形式是内容的反映,形式评价是成果评价不可缺少的一个组成部分,但形式评价在整个评价指标体系中只处于次要地位。在设计评价指标体系时,应坚持内容为主,兼顾形式的原则。

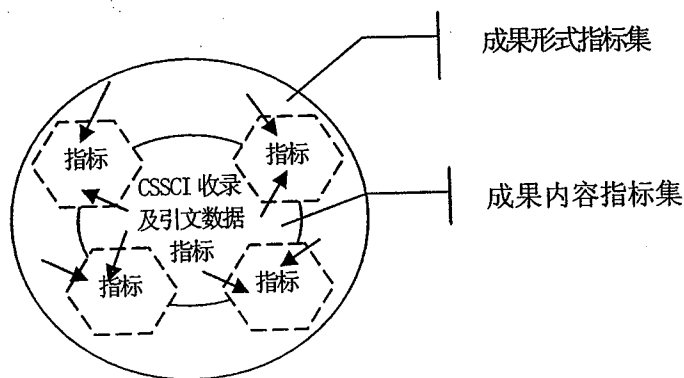


图6 形式指标集与内容指标集联动关系图

② 科学性与应用性相结合。

指标的科学性主要是指，指标具有较强的区分度，能有效区分成果；指标体系能反映成果价值的主要特征；指标之间应有一定的独立性，避免重复。^[15]

指标的应用性就是说指标要具有可操作性，指标定义要明晰，尽量与评审者的经验或习惯保持一致，避免指标“二次定义”；指标体系应具有广泛的适用性，能兼顾各个领域的成果；指标体系的设计要精炼，容易操作。

5.3.2 评价指标的分解

① 评价指标构成要素

由于人文社会科学成果价值的复杂性，仅凭CSSCI引文指标对高校人文社会科学成果的评价是远远不够，还需要从成果规范、成果难度、成果价值三个维度来具体设定。

1) 成果规范

人文社会科学研究作为一种认识活动，其基本原则是对“真”的追求，因此它必须遵循人类真理性把握的各种原则，具体地表现为逻辑法则及某类研究的研究方法或规范。因此，具有科学性、规范性的成果，才可能有价值，没有科学性、规范性的成果，就不可能有价值。而且随着人文社会科学专业化程度的增强，在学术行为方面也形成并为广大人文社会科学研究者所普遍认同的学术规范、引文规范等，尤其是引文规范，直接影响 CSSCI 引文数据的准确性。CSSCI (2001) 录用文献数 62448 篇，其中无引文的文献数 25544 篇^①，占 41%，这样，对无引文的论文评价就会产生偏差。因此，成果规范是基于 CSSCI 的高校人文社会科学成果评价指标的重要要素。

2) 成果难度

成果的难易程度是对研究成果所含平均劳动量的一个判断^[15]，主要看成果对学科领域的涉及多少，协作规模，以及知识的深度和广度。在人们的经验世

^① 袁培国. 中国社会科学研究计量指标——论文、引文与期刊引用统计 (2001). 江苏: 南京大学出版社, 2004 年 6 月第 1 版: 1.

界里, 研究难度与成果价值有着不可分割的联系, 而且学术界也倾向于给难度较大的成果较高的价值评价。因此, 难易程度也是评价成果价值的重要因素。

3) 成果价值

人文社会科学成果的价值, 就是成果对学术发展或社会发展的贡献程度, 包括内在价值和外显价值两个方面。内在价值就是成果所集聚知识的价值量, 即学术价值; 外显价值就是成果对于社会发展所具有的效用和意义, 即社会价值, 人文社会科学成果的价值是学术价值和社会价值的统一。

② 评价指标体系的建立

人文社会科学成果首先是一个科学的认识, 一个完整的认识活动应包括三个阶段: 为获认识提供条件与准备阶段、获得认识阶段、推广获得认识阶段。^[15] 为此, 可以把人文社会科学成果分为理论性、实践性和资料性三种类型^①。

1) 理论性成果

是一种提供新认识的成果类型, 研究者通过对研究对象的因素、关系、变化发展等进行描述、整理、分析, 以获得以往没有的对该对象的认识。^[15] 这类成果或者提出了新的观点、思想、理论和学说, 或者对传统理论进行质疑、补缺、完善, 或者在学科的交叉融合和创新方面有新的设想和进展, 或者选题有特别重大意义, 研究难度大, 填补了某项专业的空白, 在理论上具有开拓性创见等; 成果形式主要是论文和专著。

表11 理论性人文社会科学成果评价指标体系

一级指标	二级指标	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	是否适用	分值
		21	16				11				6		1			
成果规范	基本理论依据的可靠性	极好	较好				一般				较差		极差			
	概念使用的科学性	极好	较好				一般				较差		极差			
	论据可靠性和充分性	极好	较好				一般				较差		极差			
	论证逻辑的严密性	极好	较好				一般				较差		极差			
	研究方法的有效性	极好	较好				一般				较差		极差			
成果难度	成果规模	超大型	大型				中型				小型		微型			
	研究程度	社会科学与自然科学结合	边缘学科				社会科学内三个学科				社会科学内两个学科		单学科			
成果价值	学术价值	对学科贡献	极好	较好				一般				较差		极差		
		创新程度	填补空白	理论创新				理论深化				新方法		有所创见		
		刊物级别	SSCI、A&HCI	CSSCI权威库				CSSCI核心库				CSSCI扩展库		其它		
		出版社级别	国家级	部委级				省级综合				高校		其它		

^① 关于人文社会科学成果的分类: 是在参考卜卫等人提出的将社会科学成果划分为研究类、普及类和学术资料类三种类型的基础上, 结合人文社会科学的研究特点, 在甘肃省四类学校中分别选择 50 名各级职称人员对此就不合理、较不合理、较合理、合理等进行判断, 97.8% 的人认为“较合理”和“合理”。

(续 11 表)

成果价值	社会价值	引用、转载	$K=[(Fa+Fb+Fc+Fd+Fn) \div \Sigma F]^{\textcircled{1}} \times 2$						
		获奖层次	全国“五个一工程”奖、国家社科优秀成果奖	教育部人文社科成果奖	省级社科成果奖	厅局级社科成果奖	未获奖		
		知识的社会可应用价值	极好	较好	一般	较差	极差		

2) 实践性成果

是一种使已有智力产品获得应用或普及的成果类型，主要包括咨询研究报告、规划、决策、方案等，可以直接或间接地转化为现实生产力。与理论性成果相比，这类成果研究难度不是很大，创新程度较低，能够充分发挥人文社会科学认识世界、传承文明、咨政育人、服务社会的功能。

表12 实践性人文社会科学成果评价指标体系

一级指标	二级指标	+ - - - - + - - - - + - - - - + - - - - +					是否适用	分值
		21	16	11	6	1		
成果规范	对成果概括的准确性	极好	较好	一般	较差	极差		
	介绍阐述的清晰性	极好	较好	一般	较差	极差		
成果难度	成果规模	超大型	大型	中型	小型	微型		
	研究程度	社会科学与自然科学结合	边缘学科	社会科学内三个学科	社会科学内两个学科	单学科		
成果价值	学术价值	对开拓学术视野的贡献	极好	较好	一般	较差	极差	
		目的性	很明确	明确	基本明确	有所明确	模糊	
	社会价值	采纳范围	国家	省部级	厅局级	企事业单位	未采纳	
		采纳程度	整体采纳	采纳2/3	采纳1/2	采纳1/3	内部交流	
		获奖层次	全国“五个一工程”奖、国家社科优秀成果奖	教育部人文社科成果奖	省级社科成果奖	厅局级社科成果奖	未获奖	
		知识的社会可应用价值	极好	较好	一般	较差	极差	

3) 资料性成果

是一种为社会科学研究提供基本工具、资料、信息、文献的成果类型。相对于理论性成果，资料性成果不提供新的认识；相对于实践性成果，资料性成

^① $K = (Fa + Fb + Fc + Fd) \div \Sigma F$, k 代表被引价值指数、F 代表被引次数、 Σ 为总和符号、a、b、c、d 是按照不同引用情况所给的分值。其中 a 得 100 分，表明引用者全面吸收了该研究成果的理论、观点和方法，b 得 70 分，表明引用者多部分吸收了该研究成果的理论、观点和方法，c 得 50 分，表明引用者部分吸收了该研究成果的理论、观点和方法，d 得 30 分，表明引用者只引用了该成果的一段文字或部分资料。

果没有较大的社会效益。

表13 资料性人文社会科学成果评价指标体系

一级指标		+ - - - - + - - - - + - - - - + - - - - +					是否适用	分值
二级指标		21	16	11	6	1		
成果规范	所提供资料的可靠性	极好	较好	一般	较差	极差		
	资料选取的必要性	极好	较好	一般	较差	极差		
	资料处理的科学性	极好	较好	一般	较差	极差		
成果难度	成果规模	超大型	大型	中型	小型	微型		
	研究程度	社会科学与自然 科学结合	边缘学科	社会科学内 三个学科	社会科学内 两个学科	单学科		
成果价值	学术价值							
	对开拓学术 视野的贡献	极好	较好	一般	较差	极差		
	刊物级别	SSCI、A&HCI	CSSCI 权威库	CSSCI 核心库	CSSCI 扩展库	其它		
	出版社	国家级	部委级	省级综合	高校	其它		
社会价值	知识的社会可 应用价值	极好	较好	一般	较差	极差		

4) 多重归属类成果

多重归属类成果，是指兼有以上两种或多种属性的研究成果。对此，我们采用多重归属的办法来解决这个问题，以防止因勉强划分所造成的评价误差。例如，一项成果含有60%的实践性、40%的理论性，按照多种归属的办法，评审者可分别对成果按这两类相应的指标打分，然后用分值乘以所占比例再求和即为该项成果的最后得分。

③ 评价指标体系的运用

1) 专家评审表的设计

为了能够准确、客观地对人文社会科学成果进行评价，它是也便于专家操作，我们可以对三级指标的赋值采用图式量表法：

+ - - - - + - - - - + - - - - + - - - - +
21 16 11 6 1 (分值可根据实际情况具体确定)

即21分为最高分，1分为最低分。评审专家在评审成果时只需在“+”或“-”上画一竖道。如果该指标不适用所评成果，就在“是否适用”栏内划“√”。这样就能够有效地控制评价专家的主观因素，把本身是一个连续的评审思维过程人为地间断化，操作比较容易、直观。

2) 计分方式

人文社会科学成果评价是一种价值判断，因此，在计算总分时，我们把价值得分作为区分成果的核心要素，把规范、难度的得分转换成系数乘在价值得分上，即为该成果的实际价值得分——成果价值得分×规范系数×难度系数。

$$\text{规范系数}^{\text{①}} = \begin{cases} [(x-14)/12]^3 + 0.8 & (x \geq 14) \\ [(x-14)/14]^3 + 0.8 & (x < 14) \end{cases}$$

其中 x 为专家在成果规范各指标上打分的加权和。

$$\text{难度系数}^{\text{②}} = [(x-11)/13]^3 + 1$$

其中 x 为专家在成果难度各指标上打分的加权和。

如：专家对一项理论性人文社会科学成果的评分分值如表4：

表14 人文社会科学成果评价指标评分表

| 一级指标 | | 二级指标 | 是否适用 | 得分 |
|------|------|------------|------|----|
| 成果规范 | | 基本理论依据的可靠性 | | 16 |
| | | 概念使用的科学性 | | 15 |
| | | 论据可靠性和充分性 | | 17 |
| | | 论证逻辑的严密性 | | 14 |
| | | 研究方法的有效性 | | 16 |
| 成果难度 | | 成果规模 | | 15 |
| | | 研究程度 | | 19 |
| 成果价值 | 学术价值 | 对学科贡献 | | 17 |
| | | 创新程度 | | 15 |
| | | 刊物级别 | | 16 |
| | | 出版社级别 | √ | |
| | 社会价值 | 引用、转载 | | 8 |
| | | 获奖层次 | | 14 |
| | | 知识的社会可应用价值 | | 18 |

对表14进行计算：

$$\text{成价值得分} = 17 + 15 + 16 + 8 + 14 + 18 = 88$$

$$\text{成果规范得分} = (16 + 15 + 17 + 14 + 16) / 5 = 16.8$$

$$\text{规范系数} = [(16.8 - 14) / 12]^3 + 0.8 = 0.81$$

$$\text{成果难度得分} = (15 + 19) / 2 = 17$$

$$\text{难度系数} = [(17 - 11) / 13]^3 + 1 = 1.1$$

$$\text{该项成果的最后得分} = 88 \times 0.81 \times 1.1 = 79.4$$

以此类推，就可对人文社会科学成果作出“量化”评价。所谓“量化”，并非精确的数字测量，而是将评审者对成果的印象以数字的形式表示出来，再根据指标间的关系，采用一定的计算方法，换算出成果的总得分，以表示评审者对成果的评价影响。

①卜卫，周海宏，刘晓红等. 社会科学成果价值评估. 社会科学文献出版社，1999年5月第1版：166.

②同上：167.

5.4 评价程序

所谓评价程序,就是评价的过程、次序和规则,即人文社会科学评价的可操作性何以实现。程序的确是形式,是手段,但是适当的实体规范性往往是通过公正的程序实现的,当代中国人文社会科学评价存在的问题,不是缺乏评价,而是缺乏合理的评价。^[5]任何评价规范都受限于一定的评价程序,如果没有一个科学、公正的评价程序,也就不存在公正的评价。

5.4.1 完善同行评议与 CSSCI 间接指标相融合的评价机制

科学成果本身是一个具有多重价值的整体,在成果评价中,无论是定性评价还是定量评价,首先要解决的问题是被评价成果的“量的差别”^[15]。通过分解价值的指标,在全面具体评价成果各方面价值等级的基础上,准确评价成果的价值大小(有具体的数量)。但是,科研成果评价是一种主观评价,通过评价者对某一学科领域研究现状的了解,来对成果的价值作出判断。如果这一判断不建立在定量的基础上,即没有可比的分项指标量、没有详细的定量标准,而单凭感性直观进行定性评价,就很容易导致评价标准的自由度过大,导致评价失去客观性。评价就是分析价值,而价值的认定只能由同行专家来完成。^[47]因此,最有效率的评价方法就是基于 CSSCI 的同行专家评议制。专家凭借 CSSCI 提供的统计数据和自己的理论水平,实现对成果从定性→定量→定性的评价过程。一方面克服传统的同行专家评议制由于专家价值观和主观意识等随机因素对评价结果的影响,另一方面由于其评价建立在专家集体智慧和理论水平基础之上,对信息资料的数据需求程度比较小,从而避免和减少由于 CSSCI 系统设计缺陷和信息数据不全或不精确而造成的片面性和局限性。

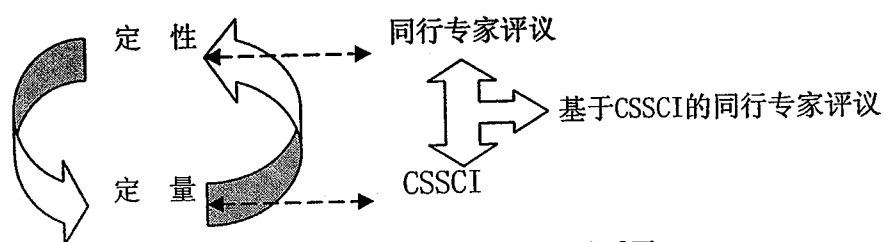


图7 基于CSSCI的同行专家评议关系图

基于CSSCI的同行专家评议法的运行原则可以借鉴和发展德尔菲法的理论。德尔菲法是一种获取、交流并形成对未来事件的充分意见的方法,最初强调利用专家对以经验数据为基础的预测进行证实,20世纪60年代开始用于价值预测问题。德尔菲法的采用源于对委员会、专家小组及其他群体方法的无效性的关注,它的产生就是为了避免在小组工作中常常出现的对信息交流的扭曲:一个人或几个人支配整个小组;压力迫使人遵从地位或年龄相近的人组成的群体意见;个性差异和人际冲突及公开反对权威的困难。为此,德尔菲法强调五

个原则：第一，匿名：所有专家都匿名发表意见，对他们的姓名严格保密；第二，巡回：个人的意见经过汇总，传递给参加讨论的所有专家，这个程序可根据事件的必要性多次反复进行，以使其相互交流；第三，反馈控制：汇总的意见以调查表的形式进行传递；第四，统计学意义的小组反馈：个人意见用向心趋势（中值）、离中趋势（四分位数）和频率分布的形式来表示；第五，专家达成一致意见。^[48]德尔菲法的科学运用，不仅能够有效地克服基于CSSCI的同行专家评议法的缺陷和不足，而且能够很好地发展和完善基于CSSCI的同行专家评议法，保证评价意见的中肯、科学和具有权威性。

5.4.2 完善公正内行的评价专家队伍

专家评议是人文社科成果评价使用率最高的一种评价方法，是科学共同体的一种民主决策机制。^[43]在科学共同体中，同行评议对科学事务具有重要的调控功能，直接影响荣誉和研究资源的分配，影响科学教育质量和科学产出率，影响科学家和研究机构的社会分层。学术评价应该采取学者的同行评议，这是一个共识，而且评审行为必须体现公正性和权威性。^[29]

① 建立专家库

关于评审专家的遴选，首先必须建立专家库，能进专家库的人员，必须是一流的学者，这一点必须做到。只要扩大选择同行专家的范围，不局限于本地、本系统，完全能够聘请到一流专家，必要时还可吸收国外的同行参加，随机选择，防止产生评审专业户以及由此可能导致的学术腐败。^[49]其次要尽量缩小评审专家的专业差距。还有很重要的一点就是要严格实行回避制度与专家组定期轮换制度。评审专家应该利益无涉，被评价者不能同时成为评审专家。而且评委的组成，应分开老、中、青（取得正高资格3年以上）年龄段，使评委之间不容易“沟通”，不容易达成协议进行瓜分奖项。强调由同行进行中立客观的评审，都是为了使评价者的评价达到很高的可信度。^[50]

② 建立评议专家信誉评价制度

为了保证评价者的信度，卜卫等学者发展出一套系统的检验和控制评价专家“信度”的方法，将心理学中较成熟的信度检验方法用于人文社会科学成果评估。其理论依据是：测量评价专家态度的一致性，每个评价专家的信度即是该专家与其他专家态度的一致程度；评价专家对成果评价的一致性程度越高，就认为这个专家组信度越高，否则信度越低；对每个专家来说，与其他专家一致性程度越高则信度越高，否则信度越低。^[15]在计算成果得分之前，首先计算评价专家的信度，如果某个评价专家的信度未达到要求，其对成果评价的打分就被删除，以免影响成果的得分。^[51]对成果评估的结果是建立在评委整体信度检验、评委个人信度检验、评委严格度分析和评委个人一致性检验基础上的，

使评估结果更加客观公正。

5.4.3 完善公开公正的监督机制

对学术评价的批评机制有助于公正,如果没有“对评价的评价”,任何人都可能会在评价过程中采取变通或折扣的方式来回避规则,甚至违背规则,以致公平难保。

① 建立对评价专家的监督机制

对评价专家的监督,即所谓“对评价者的再评价”问题,就是保证评价过程的公开和透明,就是建立评价意见的反馈制度、评价中的申诉制度以及评价结果的公示制度,建立相互制约、彼此监督的“对评价的评价”的社会机制。首先,评价专家要对投票负责,把投票从无记名改为记名,以促其从学术良心出发进行学术评价;其次,要向社会公开评价意见,并且应在规定的期限内接受质疑和投诉;三是集中发表评优成果,使评价的公正性接受历史的检验;四是分级分类向社会公布评价专家,让专家把自己能够被选为评委视为一种荣誉,增强他们的荣誉感和社会责任感;五是采取网上公众评议,网络评审是专家评审的发展趋势^[52],评议结果由专家评议和网上公众评议综合而成。同时,成果完成人在自愿的原则下,可到评审会答辩,改变了过去由专家在评审会议上单方面一锤定音的做法,有利于对成果作出准确、公正的评价。

② 建立对学术管理者的监督机制

在学术成果评价体系日益形成规模的过程中,学术管理者的角色将越来越重要。学术成果评价体系建立的直接推动者是学术管理者,学术成果评价体系完善的直接执行者是学术管理者,学术成果评价体系日常运转的直接维护者是学术管理者。学术管理者控制着学术成果评价体系的运行流程,如果流程出了问题,各个关键点上构筑的公正性就会变形、变味。所以对学术管理者的监督,就是对学术成果评价体系程序规则的监督。^[53]

③ 保护非共识性成果

由于成果评价工作具有一定的复杂性,带有一定的主观性,尤其是决策咨询类研究成果的评价,有些成果有可能存在很大的价值,但专家的意见分歧很大。对于这类成果,要警惕“多数人的专制”。对此,可采纳自然科学学术评价这方面的做法。他们对创新性强的非共识性项目采取保护态度:淡化对项目有关的研究基础、可行性分析的评价,为其提供探索性小额资助的机会,以促进创新人才脱颖而出,鼓励原始性创新活动。因此,应重视成果评价的公示制度,允许在一定时间内对评价结果提出异议并进行复议、答辩。这样,有利于增强评价的准确性、科学性,克服评价的主观偏差性。^[50]

5.5 CSSCI的发展趋势

科研计量评价方法随着网络应用的普及、数据资源建设的不断完善,在中国越来越流行。在全球化背景下,中国人文社会科学成果评价与国际接轨的呼声也越来越响亮。然而,人文社会科学总是要受到所在文化情景的文化限定,人文社会科学成果评价无法脱离本土化的文化土壤。况且,由于历史和现实的原因,当前中国与西方的人文社会科学又有很大不同:一是意识形态性,二是人文科学与自然科学管理体制相分离。因此,我们不能照搬 SSCI、A&HCI 的标准,把它们作为我国人文社会科学论文评价的指标,而要在 CSSCI 的基础上建立与国际接轨的、实践上可行的中国人文社会科学成果评价体系。^[5]

5.5.1 突出本土化特色

人文社会科学受所在文化情景的文化限定,成果评价也无法脱离一定的文化土壤,评价标准也会与其他国家的标准有所区别,即具本土化的特色。所谓本土化是要将其一般理论、概念和方法与中国的文化传统、价值观念和具体实践相结合,并用以描述、解释和说明我国的人文现象和社会问题,预测中国社会的未来发展,进而形成自己的理论特色。但“本土化”(Indigenization)是一种学术活动的取向,并不是政治活动和狭隘民族主义。^[6]中国人文社会科学的本土化,关键在于确立“中国问题”的主体意识。评价的本土化将是中国人文社会科学成熟的重要标志,并不意味着排斥国际性标准。

5.5.2 融入国际引文检索系统

从国际四大检索系统来看,SCI、EI、SSCI、A&HCI涵盖了自然科学与人文社会科学的各个学科。为了与国际接轨,清华大学蔡曙山教授主张将我国采用的11个学科门类进一步概括成自然科学(Science)、工程技术(Engineering)、人文社会科学(Social Science)、艺术人文(Arts & Humanities)4个部类,这样就与世界四大检索系统相对应。因此,按照蔡曙山教授的提法,是将目前CSSCI一分为二,即将CSSCI分为CSSCI和CA&HCI。^[54]

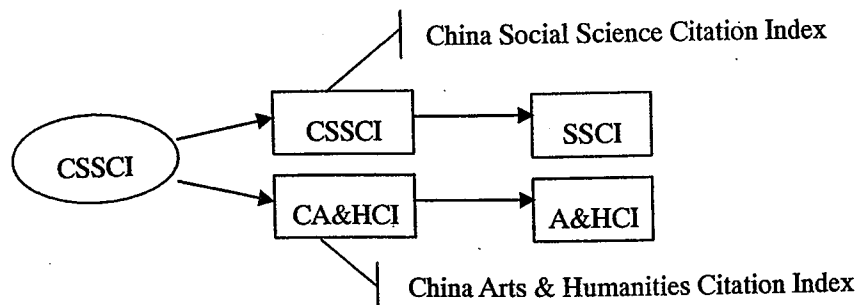


图8 CSSCI 发展趋势图

按照我国的学科分类, CSSCI (China Social Science Citation Index) 收录人文社会科学的期刊, 即经济学、法学、教育学、管理学四个学科门类及其下属的若干一级学科及二级学科的学术期刊; CA&HCI (China Arts & Humanities Citation Index) 收录艺术与人文学科的期刊, 即哲学、文学(含艺术学)、历史学三个学科门类及其下属的若干一级学科及二级学科的学术期刊; 综合类学术期刊, 按其侧重分别收入 CSSCI 和 CA&HCI。同时, 在来源期刊的选择上, 有重点地、有针对性地吸收 SSCI 和 A&HCI 的收录期刊, 使 CSSCI 和 CA&HCI 的来源期刊首先符合国际学术规范。

CSSCI 的建立, 标志着我国人文社会科学评价也走上了一条符合自己需要的发展道路。一个期刊检索系统能否作为科研成果的评价系统或评价依据呢? 经过多年的发展和实践, 学术界对 SSCI、A&HCI 和 CSSCI 作为人文社会科学成果评价标准的意义已经有了更多的认同。清华大学蔡曙山教授、中国人民大学刘大椿教授等学者就此多有论述, 认为: “对于学术论文, 一个按照国际标准制作的期刊检索系统至少可以作为学术论文评价的一个重要依据, 这就是所谓“替代性评价”的根据。”^[54] “CSSCI 的建立和完善, 是我国人文社会科学评价逐渐成熟的重要前提。”^[1] 由于这些目标的实现, CSSCI 已经成为一种品牌, 而且 CSSCI 评价的有效性必定会随着期刊规范化进程的加快、数据库质量的提高和出版年度的增加而不断增强, 完善以同行评议为主、兼顾基于 CSSCI 的定量评价制度, 必将成为今后人文社会科学研究成果评价的主流方向, 标志着中国的艺术人文和人文社会科学从封闭走向开放, 更加符合国际标准。

结 语

人文社会科学成果评价是一项科学性、实践性与政策性都很强的社会活动，是按照一定的标准，采用科学的程序和方法，对反映社会现象、社会过程本质与规律的知识体系和成果进行测度、评判的过程。2004年通过的《高等学校哲学社会科学研究学术规范》被称之为“中国学术界第一部‘学术宪章’”，但对如何规范学术评价，构建权威评价体系设计较浅。“基于 CSSCI 的高校人文社会科学成果评价研究”旨在回答这一问题。通过研究，得出以下结论：

(1) 按照国际标准制作的 CSSCI 作为学术论文评价的“替代性评价”依据，必将成为今后人文社会科学研究成果评价的主流方向。

(2) 人文社会科学成果评价应坚持同行评议与 CSSCI 间接指标相融合的评价机制。

(3) 融入国际检索系统是 CSSCI 发展的趋势和目标。

高校人文社会科学评价体系的构建是一项长期、复杂的系统工程，它和整个的高校科研体制改革、人事体制改革的协调发展密切相关，与学术规范与学术文明建设密切相关。然而，由于人文社会科学成果评价研究与实践是由科技评价拓展而来的，专门的人文社会科学成果评价研究起步较晚，因此，可资借鉴的文献资料较少，尤其是国外对于高校人文社会科学成果评价研究的资料更少。另外，由于资料收集的限制，对中国高校人文社会科学成果评价体系的调研和实证研究还不充分，缺乏对高校人文社会科学成果评价体系权威性、科学性的考证和规范。不足之处将在今后的研究工作中进一步改进和完善。

附录

调查问卷

尊敬的老师:

您好!值此问卷调查开始之际,谨向您致以崇高的敬意!

这是我的 MPA 毕业论文《基于 CSSCI 的高校人文社会科学成果评价研究》所需调查问卷材料,请您在百忙之中拨冗仔细阅读问卷,并按要求填写您的实际情况和真实看法。本问卷仅限研究之用,请您不要有所顾虑。

衷心感谢您的帮助!

二〇〇六年元月十日

◆ 您的基本情况:

性别: ① 男; ② 女。

身份: ① 教师; ② 行政管理人员。

职称: ① 正高; ② 副高; ③ 中级; ④ 初级。

职务: ① 处级及以上领导干部; ② 科级管理人员; ③ 一般工作人员。

一、关于 SCI、EI、SSCI、A&HCI、CSSCI 等引文数据库的调查

◆ 在人文社会科学研究中,文献之间的相互关联程度:

① 很突出; ② 比较突出; ③ 一般; ④ 无关联。

◆ 学术期刊的影响因子能否表明期刊论文的质量,并请阐述理由:

① 能; ② 不能。

理由: _____。

◆ SCI、EI、SSCI、A&HCI 等世界四大引文系统对我国科研评价的影响:

① 很大; ② 比较大; ③ 比较小; ④ 不影响。

◆ SSCI、A&HCI 能否作为我国人文社会科学研究成果的评价标准:

① 能; ② 不能。

◆ 在学校的科研成果分类中,将 SSCI、A&HCI、CSSCI 分别列为不同的类

别是否合理, 并请阐述理由:

- ① 合理; ② 不合理。

理由: _____。

◆ 对 CSSCI 的了解程度:

- ① 较多; ② 较少; ③ 不了解。

◆ 对 CSSCI 来源期刊的了解范围:

- ① 全部; ② 相关学科; ③ 本学科; ④ 不了解。

◆ CSSCI 来源期刊的学科、地域比例与学科、地域的发展是否均衡:

- ① 均衡; ② 比较均衡; ③ 不均衡; ④ 无关。

◆ CSSCI 来源期刊能否反映学科的发展前沿, 并请阐述理由:

- ① 能; ② 不能。

理由: _____。

◆ 用 CSSCI 引文系统评价个人的科研绩效是否科学, 并请阐述理由:

- ① 科学; ② 不科学。

理由: _____。

二、关于人文社会科学成果分类合理性的调查:

将人文社会科学成果分为理论性、实践性和资料性, 您认为:

◆ 合理性

- ① 不合理; ② 较不合理; ③ 较合理; ④ 合理。

◆ 涵盖性

- ① 不全面, 有重大遗漏; ② 不太全面, 有遗漏;
③ 较全面, 有个别遗漏; ④ 全面, 没有遗漏。

◆ 区分度

- ① 不清晰, 多数成果难以区分; ② 不太清晰, 有些成果难以区分;
③ 较清晰, 个别成果难以区分; ④ 清晰, 能区分多数成果。

参考文献

- [1]夏禹龙. 社会科学学[M]. 武汉: 湖北人民出版社, 1989 年 6 月第 1 版: 1~44.
- [2]周来祥. 人文社会科学研究的特点与规律[J]. 文史哲, 2003, (1): 5~7.
- [3]人大新闻网. 人大论坛: 为中国人文社会科学吹来一股清风[EB/OL]. <http://www.ruc.edu.cn>, 2005-10-22.
- [4]黄长著. 国外人文社会科学管理及政策的若干问题[J]. 社会科学管理与评论, 2004, (4): 74~80.
- [5]刘大椿. 中国人民大学中国人文社会科学发展研究报告 2005: 精品与评价[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005 年 4 月第 1 版: 35~52.
- [6]刘劲杨, 刘永谋等. “人文社会科学评价问题”学术研讨会综述[J]. 中国人民大学学报, 2004 (2): 155~156.
- [7]人文社会科学评价与发展研究网. 人文社会科学成果评价体系研究[EB/OL]. <http://www.rwlh.com/html/zhdk/>, 2006-1-12.
- [8]袁毅. 《中文社会科学引文索引》认识与应用偏差分析[J]. 图书馆论坛, 2003, (6): 154~181.
- [9]姜春林. 试论引文分析与社会科学定量评价[J]. 科技管理研究, 2002, (6): 91~92.
- [10]刘大椿. 中国人民大学中国人文社会科学发展研究报告 2002[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2003 年 3 月第 1 版: 3~297.
- [11]蔡毅. 建立一套良好的学术评价体系[J]. 学术界, 2003, (6): 58~72.
- [12]萧琛. 学科制度建设笔谈: 中国文科学科制度建设与经济学精神[J]. 中国社会科学, 2002, (3): 88~89.
- [13]娄策群. 社会科学评价的文献计量理论与方法[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 1999 年 2 月第 1 版: 10~33.
- [14]冯平. 评价论[M]. 北京: 东方出版社, 1995 年 10 月第 1 版: 1.
- [15]卜卫, 周海宏, 刘晓红等. 社会科学成果价值评估[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1999 年 5 月第 1 版: 1~173.
- [16]游光荣. 建立健全我国科技评价机制势在必行[J]. 社会科学管理与评论, 2002, (1): 35~39.
- [17]D.Price.Science since Babylon[M]. Now haven, 1961.
- [18]D.Price.Little Science, Big Science[M]. Columbia University Press, 1963.
- [19]人文社会科学评价与发展研究网. 日本人文社会科学的研究环境及其评价 [[EB/OL]]. <http://www.rwlh.com/html/rwshky/index.asp?rootid=30&leafid=>

3050&articleid=203, 2006-01-11.

[20] 党生翠. 美国标准能成为中国人文社科成果的最高评价标准吗? ——以 CSSCI 为例[J]. 社会科学论坛, 2005, (4): 62~72.

[21] 吴丹青、褚超孚、吴光豪、刘艳阳等. SSCI 作为我国社会科学评价指标的若干思考[J]. 统计与决策, 2005, (5): 36~38.

[22] 《外国文学研究》被美英权威数据库收录[EB/OL]. <http://news.xinhuanet.com/book/2006-01/27/content4106533.htm>, 2006-01-22.

[23] 社会科学引文索引(SSCI)和艺术与人文科学引文索引(A&HCI)简介[EB/OL]. <http://news.tsinghua.edu.cn/xqh/xqhnews/read.php?id=7435>, 2006-01-22.

[24] 任云彪, 陆云峰等. SSCI 和 A&HCI 标准在中国的应用探讨[J]. 自然辩证法研究, 2003, (8): 63~67.

[25] 洪民荣. 英国评价大学各系科研质量和分配科研经费的 RAE 制度[J]. 社会科学管理与评论, 2003, (1): 77~80.

[26] 史飞. 法国科研中心基础研究活动评估办法[J]. 全球科技经济瞭望, 2002, (7): 23~25.

[27] 丁福虎. 中西方科技评价方式的比较[J]. 云南科技管理, 2002, (3): 47~49.

[28] 李宏伟, 李天瑞等. 成果评价的原则与日美评价的比较研究[J]. 自然辩证法研究, 1996, (2): 38~42.

[29] 么大中. 基础理论成果评价研究评述[J]. 黑龙江社会科学, 2003, (1): 50~54.

[30] 李存娜. 人文社会科学评价的问题与反思[J]. 学术界, 2004, (3): 154~167.

[31] 姜振儒, 张荣凤, 胡国华等. 论灰色文献及其作用[J]. 中国图书馆学报, 1997, (1): 85~88.

[32] 汪继南. 文摘和引文的评价功能及其特点[J]. 中国图书馆学报, 1996, (3): 31~34.

[33] 叶继元. 工欲善其事 必先利其器——《中文社会科学引文索引》(CSSCI) 述要[J]. 学术界, 2005, (1): 166~175.

[34] 袁培国. 中国社会科学研究计量指标——论文、引文与期刊引用统计(2001) [M]. 江苏: 南京大学出版社, 2004 年 6 月第 1 版: 1~262.

[35] 中文社会科学引文索引[EB/OL]. <http://cssci.nju.edu.cn/index.htm>, 2005-12-30.

[36] 曹志梅, 王凯等. 我国四大引文数据库比较分析[J]. 情报学报, 2002, (4): 481~485.

- [37]姜福奇, 刘海航等. 四种可检引文的中文数据库浅析[J]. 现代情报, 2004, (1): 66~67.
- [38]袁培国. 中文社会科学引文索引的研究评价作用[J], 山西大学学报(哲学社会科学版), 2003, (1): 92~97.
- [39][日]庆伊富长等编著/王桂, 周蕴石, 周鸿志, 桂玉植等译. 大学评价——评价的理论与方法[M]. 长春: 吉林教育出版社, 1990年7月第1版: 13.
- [40]马费成. CSSCI 与社会科学评价[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学), 2000, (4): 155~160.
- [41]苏森祐. 试论社会科学研究成果的价值特点及其评价原则[J]. 中山大学学报(社会科学版), 1997, (1): 128~133.
- [42]顾海兵. 构建时间与空间双重制约的学术规则[N]. 光明日报, 2004-06-08.
- [43]钟书华. 同行评议: 科学共同体的民主决策机制解析[J]. 社会科学管理与评论, 2002, (1): 40~46.
- [44]胡红生. 人文社会科学成果的评价标准[J]. 武汉理工大学学报(社会科学版), 2001, (04): 316~319.
- [45]李怀. 科学无权威, 理性无边界——关于科研成果评价的认识[J]. 科技导报, 2002, (03): 3~6.
- [46]杨家栋, 秦兴方等. 社会科学研究成果的评价及其指标体系[J]. 齐鲁学刊, 2001, (2): 122~128.
- [47]么大中, 张淑芳, 罗欢等. 评价机制: 同行评议制与间接指标体系的融一[J]. 黑龙江社会科学, 2004, (3): 117~120.
- [48]William N. Dunn. Public Policy Analysis: An Introduction (2nd.ed.)[N], Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall Inc, 1994.
- [49]强亦忠, 刘振夏等. 整治学术腐败、重塑学界圣洁[EB/OL]. <http://www.china.org.cn/chinese/lianghui/116851.htm>, 2005-11-16.
- [50]邓毅. 建立科学评价机制 改进成果评奖方法——关于人文社会科学研究成果评价的若干思考[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2004, (5): 7~11.
- [51]邢宇皓. 走出粗放型评估的困境——关于人文社会科学研究成果评估的对话[N]. 光明日报, 1999-6-11.
- [52]张保生. 论程序正义与学术评审制度的建构[J]. 学术界, 2001, (6): 148~157.
- [53]倪润安. 中国人文社会科学学术成果评价体系建立的困境与出路——当前研究状况的总结与思考[J]. 社会科学管理与评论, 2004, (2): 42~49.
- [54]蔡曙山. 论我国大学文科的发展阶段及办学理念[J]. 学术界, 2004, (1): 7~24.

攻读学位期间发表的论文及获奖

[1] 王晓丽等. 运用计算机网络技术, 促进高校科研管理网络化[J]. 科技管理研究 (CSSCI), 2004(3).

[2] 王晓丽. 坚持与时俱进 促进高校社科研究和管理创新[J]. 教育理论与实践, 2004 (2) .

[3] 王晓丽等. 加入 WTO 我国人力资源需求分析及高校对策[J]. 未来与发展 (CSSCI), 2005 (2) .

[4] 王晓丽等. 浅谈成果评奖对学科建设和人才培养的作用[J]. 科技管理研究 (CSSCI), 2005 (2) .

[5] 王晓丽. 浅议高校人文社科研究成果的有效评价[J]. 科技管理研究 (CSSCI), 2005 (6) .

[6] 王晓丽等. 关于高校科技管理创新若干问题的思考[J]. 未来与发展 (CSSCI), 2006 (2) .

[7] 主持完成的“高校哲学社会科学科研管理创新研究”, 2004 年荣获甘肃省高校社科成果二等奖.

致 谢

漫步在弯弯曲曲的校园小道，紫丁香的浪漫优雅、迎春花的热情绚烂……让人陶醉。更让我感到激动的是，经过三年多刻苦认真地学习，原来的期望已变成前进中的基石；经过半年多的资料准备与论文写作，我的奋斗终于凝结成油墨的香味。

论文成稿之际，我要特别感谢我的导师樊瑛副教授。樊老师在论文选题、论文框架的拟定、论文的起草和修改等每一个环节都给予了精心指导和热心鼓励。真诚地感谢唐任伍、狄增如、董藩、文力、杨世文、晏辉、王雍君、熊建华、万高潮、李永瑞、王洛忠、刘泽云等所有任课老师三年来对我学业上的谆谆教诲，使我在不断学习吸纳新知识的同时，更真切地感受到了“学为人师，行为世范”校训在各位师长身上的体现。

真诚地感谢西北师范大学博士生导师陈晓龙教授对我论文的评阅和指导；感谢科技处张有明处长和我的同事们，他们的理解、宽容与支持使我顺利地完成了学业；感谢热情而睿智的同学、挚友，他们兄长般的关心、真诚的帮助，全班同学在学习上的互勉，深深地影响着我，给予了我心灵中最宝贵的财富。

尤其感谢我的家人给予我精神上的鼓励，亲人们无私的爱和我对他们的爱终身相伴。

最后衷心感谢学界前辈和同仁的研究成果，本论文写作中参阅了大量文献，已在文中标注，但仍可能有遗漏，恳请原谅。

王晓丽

2006-04-26